



NOTAT

26. oktober 2011

Høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af patentloven og forskellige andre love (Gebyrer for Patent- og Varemærkestyrelsens sagsbehandling m.v.)

1. Indledning

Med lovforslaget bliver gebyrerne for Patent- og Varemærkestyrelsens sagsbehandling fastsat på uændret niveau direkte i de love, som styrelsen administrerer, i overensstemmelse med styrelsens nuværende gebyrstruktur.

Baggrunden for lovforslaget er, at Rigsrevisionen har anbefalet, at gebyrerne for Patent- og Varemærkestyrelsens sagsbehandling bliver fastsat direkte i de enkelte love. Herved bliver der skabt et sikkert hjemmelsgrundlag for, at styrelsens nuværende gebyrstruktur kan videreføres uændret.

Udkastet til lovforslag blev den 15. juni 2011 sendt i høring hos 65 organisationer, myndigheder m.v. med høringsfrist den 1. august 2011.

Der er indkommet høringssvar fra 16 af de 65 hørte organisationer, myndigheder m.v. Heraf har to haft indholdsmæssige bemærkninger til lovforslaget.

Enkelte høringssvar har givet anledning til redaktionelle ændringer, der ikke ændrer substansen af lovforslaget. Sådanne ændringer omtales derfor ikke nærmere i det følgende.

De indholdsmæssige bemærkninger gennemgås og kommenteres nedenfor.

2. Generelle bemærkninger

Høringen har kun medført ganske få bemærkninger og har vist, at organisationerne og virksomhederne generelt støtter lovforslaget.

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse, Patentagentforeningen og Plougmann & Vingtoft A/S har tilkendegivet direkte, at de støtter lovforslaget.

3. Bemærkninger til konkrete emner

3.1. Begreber og navne

Inspicos A/S har foreslået, at der i lovforslaget indføres en præcisering af patentlovens § 3 a, stk. 4, således at ”medlemsstat” ændres til ”EU-medlemsstat”.

Patentagentforeningen har bl.a. anført, at betegnelserne ”EF-varemærke” og ”EF-design” overalt i de relevante love bør ændres til ”EU-varemærke” og ”EU-design” som konsekvens af Lissabon-Traktaten.

Kommentar

Med Lissabon-Traktaten ophører Det Europæiske Fællesskab og erstattes af Den Europæiske Union. Som konsekvens heraf vil de hidtidige benævnelser for forordninger mv. blive ændret, således at eksempelvis en EF-forordning fremover betegnes en EU-forordning.

Det findes hensigtsmæssigt, at en opdatering af betegnelser mv. som følge af Lissabon-Traktaten skal omfatte samtlige love, som Patent- og Varemærkestyrelsen administrerer, og samtlige tilfælde i disse love, der har relation til Den Europæiske Union.

En sådan omfattende lovrevision ligger uden for rammerne af det foreliggende lovforslag, men vil blive gennemført i forbindelse med en senere lovrevision. Det findes derfor ikke hensigtsmæssigt at opdatere betegnelserne EF-varemærke og EF-design særskilt i forbindelse med det foreliggende lovforslag.

Det fremgår ikke eksplicit af bestemmelsen i patentlovens § 3 a, at begrebet ”medlemsstat”, som indgår i bestemmelsens stk. 4, omfatter EU-medlemsstater. Det findes derfor nødvendigt at præcisere dette. En sådan præcisering vil naturligt henhøre under en kommende lovrevision, som vil omfatte konsekvenserne af Lissabon-Traktaten.

3.2. Præcisering i patentloven

Inspicos A/S har foreslået, at patentlovens § 3 b, stk. 2, 2. pkt. bliver ændret, således at ordene ”sådanne patenter” ændres til ”sådanne avlsdyr eller animalske reproduktionsmaterialer”.

Kommentar

Bestemmelsen i patentlovens § 3 b, stk. 2, handler om en landbrugers mulighed for at benytte patenterede dyr og andet animalsk reproduktionsmateriale til egne landbrugsformål (såkaldt farmers privilege). Den foreslåede ændring af bemyndigelsesbestemmelsen i § 3 b, stk. 2, 2. pkt., retter op på en teknisk fejl i forbindelse med henvisningen til bestemmelsens første punktum og kan derfor tiltrædes.

4. Oversigt over hørte myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag har været i høring hos følgende myndigheder, organisationer m.v.:

Advokatsamfundet, Awapatent, Bech-Bruun Advokatfirma, Budde Schou A/S, Chas. Hude A/S, Copenhagen Business School (CBS), Danmarks Statistik, Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Erhverv, Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister (DIP), Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri, Dansk Industri, Dansk Opfinderforening, Danske Advokater, Erhvervs- og Byggestyrelsen, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Ferring Lægemedler A/S, Ferrosan A/S, Finanstilsynet, FLSmidth, Foreningen Industriel Retsbeskyttelse, Forsknings- og Innovationsstyrelsen, GN Store Nord A/S, Gorrissen Federspiel Kierkegaard, H. Lundbeck A/S, Haldor Topsøe A/S, Handelshøjskolen – Århus Universitet, Hans Harding ApS, Horten Advokataktieselskab, Høi-berg A/S, Ingeniørforeningen i Danmark, Inspicos A/S, Johan Schlüter Advokatfirma, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Kromann Reumert, Kulturministeriet, København Universitet – Det Juridiske Fakultet, Larsen & Birkeholm A/S, LEO Pharma Nordic, Lett Advokatfirma, Lind Cadovius Advokataktieselskab, Lægemedelindustriforeningen (LIF), Lægemedelstyrelsen, MAQS Law Firm, Novo Nordisk A/S, Novozymes A/S, Opfinderforeningen.dk, Patentagentforeningen, Patentgruppen, Plesner, Plougmann & Vingtoft A/S, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Sandel, Løje & Wallberg, Sikkerhedsstyrelsen, Syddansk Universitet, Sø- og Handelsretten, Søfartsstyrelsen, Teknologisk Institut, Udvalget til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde, Vestre Landsret, Zacco Danmark, Østre Landsret, Ålborg Universitet, Århus Universitet.

Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger til lovforslaget:

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse.

Inspicos A/S.

Patentagentforeningen.

Plougmann & Vingtoft A/S.