



Til lovforslag nr. L 68

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 00. februar 2012

2. udkast til

(Ændringsforslag fra erhvervs- og vækstministeren)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester

(Opgørelse af nettoomkostninger ved udbud af forsyningspligtigheder)

[af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn)]

1. Ændringsforslag

Erhvervs- og vækstministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 18. januar 2012 og var til 1. behandling den 26. januar 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervs-, Vækst og Eksportudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 18. januar 2012 sendte erhvervs- og vækstministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til erhvervs- og vækstministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

<>

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/minidretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *erhvervs- og vækstministeren*, tiltrådt af <>:

Til § 1

1) I den i *nr. 1* foreslåede affattelse af § 18, stk. 1, 1. og 2. pkt. affattes således:

»Forsyningspligtudbydere, der i henhold til § 15, stk. 2, er udpeget til at varetage forsyningspligtigheder omfattende af § 14, stk. 2 eller fastsat i medfør af § 14, stk. 3, har ret til at få dækket dokumenterede nettoomkostninger ved udbud af forsyningspligtigheder, hvor nettoomkostninger for forsyningspligtigheder omfattende af § 14, stk. 2, dog kun dækkes i det omfang Erhvervsstyrelsen vurderer, at varetagelsen af forsyningspligten udgør en urimelig byrde for den udpegede forsyningspligtudbyder. Nettoomkostninger opgøres samlet for de forsyningspligtigheder, som er omfattet af § 14, stk. 2, og hver for sig for de forsyningspligtigheder, som er fastsat i medfør af § 14, stk. 3.«

[Ændring af opgørelsesmetode for ydelser omfattet af § 14, stk. 3 og præcisering af 2. pkt.]

Til fodnoten

2) I fodnoten indsættes efter »lovgivning om forbrugerbeskyttelse« ordene: », EU-Tidende 2009, nr. L 337, s. 11«. [Tilføjelse af henvisning til EU-Tidende]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ifølge den nuværende lovgivning kan forsyningspligtudbydere få dækket dokumenterede nettoomkostninger, hvis varetagelsen af forsyningspligten udgør en urimelig byrde. Dette gælder uanset, om nettoomkostningerne vedrører forsyningspligtigheder omfattet af § 14, stk. 2, som er ydelser omfattet direkte af forsyningspligt direktivets kapitel II, eller supplerende forsyningspligtigheder, fastsat i medfør af lovens § 14, stk. 3. De supplerende forsyningspligtigheder er ikke nævnt i forsyningspligt direktivet, men kan fastsættes nationalt inden for rammerne af forsyningspligt direktivets artikel 32. Det foreslås, at § 18, stk. 1, 1. pkt., ændres således, at betingelsen om, at forsyningspligten skal udgøre en urimelig byrde, for at forsyningspligtudbyderen kan få dækket dokumenterede nettoomkostninger, kun gælder ved nettoomkostninger, der vedrører forsyningspligtigheder nævnt i lovens § 14, stk. 2. Supplerende forsyningspligtigheder, der er fastsat i henhold til forsyningspligt direktivets artikel 32, og dermed med hjemmel i telelovens § 14, stk. 3, vil ikke længere blive underkastet en urimelig byrdevurdering, men vil blive underkastet en vurdering i henhold til de gældende statsstøtteretlige regler og principper.

Det vil herefter fortsat være således, at hvis udgiften til forsyningspligtigheder, som er nævnt i lovens § 14, stk. 2, medfører, at der er et samlet underskud, vil forsyningspligtudbyderen have mulighed for at få dækket nettoomkostningerne ved disse ydelser, i det omfang Erhvervsstyrelsen vurderer, at nettoomkostningerne udgør en urimelig byrde for forsyningspligtudbyderen. Ved vurderingen af, om varetagelsen af forsyningspligten udgør en urimelig byrde, vil Erhvervsstyrelsen som hidtil skulle lægge vægt på, om byrden har en vidtgående karakter i forhold til forsyningspligtudbyderens evne til at bære den, henset til alle forsyningspligtudbyderens særlige kendetegn, herunder blandt andet i forhold til dens udstyr, økonomiske og finansielle situation og markedsandele. Disse kriterier følger bl.a. af EU-domstolens praksis i sagen C-222/08, EU-Kommissionen mod Belgien.

Hvis udgiften til supplerende forsyningspligtigheder, som er fastsat i medfør af lovens § 14, stk. 3, (f.eks. de radiobaserede maritime nød- og sikkerhedstjenester) medfører, at der er et underskud, vil forsyningspligtudbyderen ligeledes have mulighed for at få dækket nettoomkostningerne. I medfør af den foreslåede ændring vil det imidlertid ikke længe-

re være en betingelse for dækning af nettoomkostninger vedrørende disse forsyningspligtigheder, at nettoomkostningerne udgør en urimelig byrde, men underskuds dækning vil ske i henhold til de gældende statsstøtteretlige regler og principper.

Hvis staten per automatik dækker forsyningspligtudbyderens nettoomkostninger, kan der være risiko for ulovlig statsstøtte. Statens finansiering af nettounderskuddet for forsyningspligtigheder, der er fastsat efter lovens § 14, stk. 3, er omfattet af statsstøttereglerne i EUF-Traktatens art. 107, stk. 1. Der vil kunne ydes kompensation for en offentlig tjeneste af generel økonomisk interesse (SGEI), og dette vil ikke indebære statsstøtte, hvis de kumulative betingelser i dommen C-280/00 Altmark Trans overholdes, jf. meddelelse fra Kommissionen om anvendelsen af Den Europæiske Unions statsstøtteregler på kompensation for levering af tjenesteydelser af almindelig økonomisk interesse (2012/C 8/02). I de tilfælde, hvor kompensationen ikke overstiger et årligt beløb på 15 mio. euro, jf. artikel 2 i Kommissionens beslutning om anvendelse af TEUF artikel 106, stk. 2 på virksomheder pålagt at udføre tjenesteydelser af generel økonomisk interesse (2012/21/EU) og i øvrigt overholder de andre betingelser i Kommissionens beslutning, vil støtten være forenelig med det indre marked og undtaget fra betingelsen om notifikation fastlagt i artikel 108, stk. 3 i TEUF.

Ydes kompensationen på en sådan måde, at disse betingelser ikke overholdes, vil der være tale om statsstøtte, der vil kræve notifikation til og godkendelse af Kommissionen jf. TEUF art. 108, af »ordningen« og retsakten, der fastlægger kompensationen.

På samme måde som for ydelser nævnt i lovens § 14, stk. 2, fratrækkes fortsat værdien af forsyningspligtudbyderens eventuelle immaterielle fordele. For så vidt angår forståelsen af »immaterielle fordele« henvises supplerende til forsyningspligt direktivets betragtning 20.

I forbindelse med afgørelser om eventuel underskudsfinansiering for ydelser nævnt i både lovens § 14, stk. 2, og § 14, stk. 3, skal Erhvervsstyrelsen fortsat lægge vægt på, om forsyningspligtudbyderens priser er unormalt lave. Det er dog ikke relevant for tjenester, der skal udbydes gratis for brugeren.

Det foreslås, at § 18, stk. 1, 2. pkt., ændres således, at der bruges samme henvisninger til lovens § 14, stk. 2 og stk. 3, som foreslås anvendt og indført i forbindelse med ændringen af § 18, stk. 1, 1. pkt.

Bestemmelsens øvrige indhold videreføres uændret.

Til nr. 2

Der indsættes en henvisning til EU-Tidende.

Benny Engelbrecht (S) Jacob Bjerregaard (S) Jan Johansen (S) Mette Reissmann (S) Karin Gaardsted (S) fmd.

Trine Bramsen (S) Simon Kollerup (S) Andreas Steenberg (RV) Nadeem Farooq (RV) Camilla Hersom (RV)

Marlene Borst Hansen (RV) Annette Vilhelmsen (SF) Steen Gade (SF) Frank Aaen (EL) Henning Hyllested (EL)

Kim Andersen (V) Gitte Lillelund Bech (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) nfm. Preben Bang Henriksen (V)

Torsten Schack Pedersen (V) Mads Rørvig (V) Hans Christian Schmidt (V) Hans Christian Thoning (V)
Hans Kristian Skibby (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Mette Hjermand Dencker (DF) Kim Christiansen (DF)
Ole Birk Olesen (LA) Brian Mikkelsen (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 68**Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringsnotat og høringsvar, fra erhvervs- og vækstministeren
- 2 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 3 1. udkast til betækning
- 4 Ændringsforslag, fra erhvervs- og vækstministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 68**Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om, hvorledes den vurdering af, hvorvidt omkostningerne ved drift af den maritime nød- og sikkerhedstjeneste udgør en urimelig byrde for forsyningspligtudbyderen, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om, hvad der i praksis menes med Erhvervsstyrelsens vurdering, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 1 (s. 5), til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om, hvordan der tages højde for, at det ved internationale aftaler er bestemt, at TDC skal ekspedere maritime nødkald gratis, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå