



MINISTERIET FOR
BØRN OG
UNDERVISNING

Folketingets Børne- og Undervisningsudvalg
Christiansborg

Ministeriet for Børn og
Undervisning
Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
www.uvm.dk

07-02-2012

I forbindelse med behandlingen af (L 66) Forslag til Lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser (Effektivisering af sagsgangene i Tvistighedsnævnet m.v.) har Folketingets Børne- og Undervisningsudvalg i brev af 27. januar 2012 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 1:

”Ministerens kommentarer udbedes til høringssvar fra Nyhavns Restauratør- og Arbejdsgiverforening og Restauratørernes Arbejdsgiverforening 2000, jf. L 66 – bilag 1.”

Svar:

Nyhavns Restauratør- og Arbejdsgiverforening og Restauratørernes Arbejdsgiverforening 2000 giver i deres høringssvar blandt andet udtryk for, at en virksomhed, som er part i en tvist og ikke er medlem af arbejdsgiverfællesskabet under Dansk Arbejdsgiverforening (DA), skal kunne kræve sagen behandlet og afgjort af Tvistighedsnævnets formand alene, eller alternativt, at hvis parten har indgået en alternativ overenskomst, skal sagen afgøres uden medvirken af de faste medlemmer samtidig med, at arbejdsgiveren eller dennes organisation, skal have ret til at udpege det ene ad hoc medlem.

Denne del af høringssvaret angår affattelsen af erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 3 og 4, jf. lovforslagets § 1, nr. 7.

Lovforslaget indebærer ingen ændringer af den nuværende retstilstand med hensyn til, hvem der indstiller de faste medlemmer til udpegning, ligesom lovforslaget ikke ændrer på, at det er de i lovens forstand forhandlingsberettigede organisationer inden for et givet uddannelsesområde, som udpeger ad hoc medlemmerne, som deltager i den enkelte sag ud over de faste medlemmer.

Spørgsmålet om, hvad der forstås ved de forhandlingsberettigede organisationer inden for et givet uddannelsesområde, har været underkastet domstolsprøvelse. Spørgsmålet er afgjort af Højesteret, som den 9. maj 2008 afsagde dom i en sag om fortolkningen af den gældende bestemmelse. Det følger bl.a. af dommen, at udtrykket ”de forhandlingsberettigede organisationer” må forstås som de organisationer, der i kraft af deres medlemsdækning og overenskomstdækning på uddannelsesområdet og i kraft af deres medvirken ved elevuddannelsernes tilrettelæggelse repræsenterer den ønskede sagkundskab indenfor det pågældende uddannelsesområde. Højesterets dom indebar en godkendelse af den administrative praksis på området.

Jeg finder ikke, at der er grundlag for at ændre gældende regler og praksis på dette område.

Foreningerne har endvidere fundet anledning til at kommentere bestemmelserne i lovens §§ 55 og 56, som falder uden for lovforslagets emne. Jeg finder derfor ikke anledning til at kommentere disse dele af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Christine Antorini