

Ministeriet for Børn og Undervisning
December 2011

Sagsnr.: 069.53K.301

Høringsnotat
Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser
(Effektivisering af sagsgangene i Tvistighedsnævnet m.v.)

I. Indledning

Lovforslaget blev den 25. november 2011 sendt i høring hos 38 myndigheder og organisationer m.v. og offentliggjort på Høringsportalen.

Af de 38 hørte har 14 afgivet høringssvar inden fristens udløb den 9. december 2011 kl. 12.00. I 3 høringssvar er der bemærkninger til lovforslaget. Høringsliste med angivelse af, hvem der har svaret, og hvem der har afgivet bemærkninger, indgår i høringsnotatet.

Høringssvarene fra DA og LO har givet anledning til en præciserende tilføjelse i udkastet til lovforslagets specielle bemærkninger.

II. Væsentlige bemærkninger til lovforslaget:

1. Generelle bemærkninger:

Der er almindelig tilslutning til lovforslaget.

LO har fundet anledning til at kommentere på emner, der ikke er omfattet af lovforslaget. Kommentarerne er ikke medtaget i høringsnotatet.

LO's høringssvar er desuden bilagt et notat fra FOA, som berører en række emner, der ligeledes ligger udenfor lovforslagets rammer. Bemærkningerne er ikke medtaget i høringsnotatet. Ministeriet vil tage de berørte emner op med arbejdsmarkedets parter i den løbende dialog om udviklingen på området. Der kan herom tillige henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 1.2., hvoraf det fremgår, at med hensyn til at begrænse antallet af sager, der indbringes for nævnet, vil nævnets faste medlemmer og Ministeriet for Børn og Undervisning iværksætte en informationsindsats overfor de faglige udvalg med henblik på en styrkelse af udvalgenes forligsbestræbelser samt analysere muligheder for andre tiltag med henblik på at begrænse antallet af indbragte sager for Tvistighedsnævnet.

2. Bemærkninger til lovforslagets enkelte emner:

a) Hjemmelsgrundlag for tilkendelse af godtgørelse

DA og LO har begge fundet anledning til at fremhæve, at der ikke med lovforslaget bør tilstræbes ændringer i Tvistighedsnævnets praksis med hensyn til at tilkende erstatning og godtgørelse. LO ønsker en præcisering af dette i bemærkningerne til lovforslaget.

Ministeriet for Børn og Undervisnings bemærkninger

Ministeriet kan bekræfte, at lovændringen ikke indebærer, at nævnets hidtidige praksis skal ændres.

Ministeriet har imødekommet bemærkningerne ved at indsætte en præciserende tilføjelse i lovforslagets specielle bemærkninger til § 1, nr. 8, hvorved det fremhæves, at der med den foreslåede ændring bliver udtrykkelig hjemmel til, at Tvistighedsnævnet kan fortsætte sin hidtidige praksis.

b) Medlemmer udpeget af de forhandlingsberettigede organisationer

Kristelig Fagbevægelse ønsker, at forslaget til ændring af § 64, stk. 4, ændres, så det kommer til at fremgå, at de forhandlingsberettigede organisationer for henholdsvis arbejdsgivere og arbejdstagere inden for det pågældende uddannelsesområde, der for hver sag udpeger to medlemmer, der tiltræder nævnet, også kan være organisationer, der ikke er medlemmer af DA og LO.

Ministeriet for Børn og Undervisnings bemærkninger

Med den foreslåede affattelse af bestemmelsen i § 64, stk. 4, der tidligere var stk. 2, præciseres, at de to ad hoc-medlemmer, som deltager i den enkelte sag, skal udpeges af de forhandlingsberettigede organisationer for henholdsvis arbejdsgivere og arbejdstagere inden for det pågældende uddannelsesområde. Den gældende formulering er ikke utvetydig med hensyn til, at der skal udpeges en repræsentant for hver af arbejdsmarkedets to parter. Med ændringsforslaget tydeliggøres bestemmelsen i overensstemmelse med hidtidig praksis.

Lovforslaget indebærer ingen ændringer af den nuværende retstilstand med hensyn til, hvem der anses for at være forhandlingsberettigede organisationer inden for et givet uddannelsesområde i relation til retten til at udpege medlemmer efter bestemmelsen.

Dette spørgsmål har været underkastet prøvelse af Højesteret, som den 9. maj 2008 afsagde dom i en sag om fortolkningen af den gældende bestemmelse i lovens § 64, stk. 2. Det følger bl.a. af dommen, at udtrykket "de forhandlingsberettigede organisationer" må forstås som de organisationer, der i kraft af deres medlemsdækning og overenskomstdækning på uddannelsesområdet og i kraft af deres medvirken ved elevuddannelsernes tilrettelæggelse repræsenterer den ønskede sagkundskab indenfor det pågældende uddannelsesområde. Højesterets dom indebar en godkendelse af den administrative praksis på området.

På denne baggrund giver høringssvaret ikke anledning til ændringer af lovforslaget.

c) Tvister der skyldes arbejdsgivers manglende betalingsevne

Kristelig Fagbevægelse foreslår, at det præciseres i erhvervsuddannelsesloven, hvilke tvister der skal indbringes for nævnet, da de finder, at det er uklart, om sager, hvor tvisten skyldes en arbejdsgivers manglende betalingsevne, skal indbringes for nævnet.

Ministeriet for Børn og Undervisnings bemærkninger

Det fremgår af erhvervsuddannelseslovens § 63, at en tvistighed mellem en elev og praktikvirksomhed alene kan indbringes for det faglige udvalg, der skal søge at tilvejebringe forlig. Hvis der ikke kan opnås forlig, kan tvistigheden indbringes for Tvistighedsnævnet. Tvistighederne kan ikke indbringes for domstolene eller for andre myndigheder.

Det følger således klart af erhvervsuddannelsesloven, at tvister, der ikke kan forliges af det faglige udvalg, og som den ene part ønsker at gå videre med, skal indbringes for Tvistighedsnævnet.

Hvis der derimod er enighed mellem parterne om fx en betalingsforpligtelse, så foreligger der ikke en tvist, og dermed heller ikke en sag, som kan indbringes for nævnet.

Bemærkningen i høringssvaret angår i øvrigt ikke en bestemmelse, som lovforslaget vedrører og giver ikke anledning til ændring af forslaget.

III. Høringssvar uden bemærkninger til lovforslaget:

Danmarks Evalueringsinstitut

Danmarks Vejlederforening

Danske Erhvervsskoler – Bestyrelserne

Datatilsynet

Domstolsstyrelsen

Finanssektorens Arbejdsgiverforening

Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd

Rigsrevisionen

Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser

Tvistighedsnævnet

Uddannelsesforbundet

Oversigt over høringssvar vedrørende
udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser.

9. december 2011

Nr.	Myndigheder og organisationer m.v.	Afgivet høringssvar (p.t.) ja/nej	Ingen bemærkninger til forslaget	Bemærkninger
1	Bestyrelsesforeningen for Social- og Sundhedsskoler	Nej		
2	Danmarks Evalueringsinstitut	Ja	x	
3	Danmarks Vejlederforening	Ja	x	
4	Dansk Arbejdsgiverforening	Ja		x
5	Danske Advokater	Nej		
6	Danske Erhvervsskoler – Bestyrelserne	Ja	x	
7	Danske Erhvervsskoler – Lederne	Nej		
8	Danske Handicaporganisationer	Nej		
9	Danske Landbrugsskoler	Nej		
10	Danske Regioner	Nej		
11	Datatilsynet	Ja	x	
12	Det Centrale Handicapråd	Nej		
13	Det Faglige Hus	Nej		
14	Domstolsstyrelsen	Ja	x	
15	Erhvervsskolelederne i Danmark	Nej		
16	Erhvervsskolernes Elevorganisation	Nej		
17	Finanssektorens Arbejdsgiverforening	Ja	x	
18	Foreningsfællesskabet Ligeværd	Nej		
19	Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd	Ja	x	
20	Handelsskolernes Lærerforening	Nej		
21	Håndværksrådet	Nej		
22	Kommunernes Landsforening	Nej		
23	Kristelig Fagbevægelse	Ja		x
24	Landboudom	Nej		
25	Landbrug & Fødevarer	Nej		
26	Landselevbestyrelsen for det pædagogiske område	Nej		
27	Landselevbestyrelsen for social- og sundhedsområdet	Nej		
28	Landsorganisationen i Danmark	Ja		x
29	Landssammenslutningen af Handelsskoleelever	Nej		
30	Lederne	Nej		
31	Moderniseringsstyrelsen	Nej		
32	Rigsrevisionen	Ja	x	

33	Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser	Ja	x	
34	Rådet for Etniske Minoriteter	Nej		
35	Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger	Nej		
36	SOSU-lederforeningen	Nej		
37	Twistighedsnævnet	Ja	x	
38	Uddannelsesforbundet	Ja	x	