

SØREN BECH (H)  
CARSTEN FENTZ (H)  
MAJKEN JOHANSEN (L)  
JYTTE LINDGÅRD (H)  
PAUL NEALE (H)  
MICHAEL STEFFENSEN (H)  
IRENE ZEHNGRAFF (H)

Modtaget i  
Ministeriet for Børn og Undervisning  
Frederiksholms Kanal 26  
ADVOKATERNE  
NIELS HEMMINGSENS GADE 10

02 JAN. 2012

POSTBOKS 15  
DK-1001 KØBENHAVN K  
TELEFAX 33 93 03 10  
TELEFON 33 93 03 30

Sagsnr.: .....

Børne- og Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

København, den 23. december 2011  
J.nr.: 7474 PN/LSD  
e-mail: pn@nhglaw.dk

**Høring om forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser - j.nr. 063.76K.261**

Som advokat for arbejdsgiverorganisationerne Nyhavns Restauratør- og Arbejdsgiverforening og Restauratørernes Arbejdsgiverforening 2000, begge med adresse Tordenskjoldsgade 14, 2.tv., 1055 København K, henviser jeg til, at ovennævnte lovforslag er blevet sendt i høring, og skal - selvom mine klienter ikke direkte er blevet hørt - herved fremkomme med følgende bemærkninger til forslaget.

1. Introduktion og baggrund

Mine klienter blev som arbejdsgiverorganisationer etableret i sidste halvdel af 1990'erne som alternative fagretslige tilbud til restaurations- og hotelværter i Nyhavn (Nyhavns Restauratør- og Arbejdsgiverforening) og i det øvrige land (Restauratørernes Arbejdsgiverforening 2000).

Etableringen fandt sted i konsekvens af LO-fagbevægelsens overenskomstkrav i september 1994 og heraf følgende kampskridt over for ikke organiserede restaurationer i Nyhavn i perioden 1994 -1998.

Det var dengang restauratørernes standpunkt, at de ansættelses- og arbejdsvilkår, som LO-fagbevægelsen stillede ultimative krav om skulle accepteres af restauratørerne, var uanvendelige for branchen. Denne holdning var ikke baseret på et ønske hos restauratørerne om at trykke lønnen og indføre urimelige arbejdsvilkår, som LO-fagbevægelsen markedsførte sig med, men derimod et simpelt samspil mellem den enkelte virksomhed og dens medarbejdere - typisk studerende - der selv ønskede fleksible arbejdsbetingelser.

Restauratørernes modstand og egne forhandlingsresultater førte til betydelige principielle ændringer ved overenskomstforhandlingerne i 1998 i den dagæl-

dende kollektive overenskomst mellem RBF (Restaurations- og Bryggeriarbejder Forbundet) og HORESTA (Hotel-, Restaurant- & Turisterhvervets Arbejdsgiverforening). Ved den såkaldte landsoverenskomst indførte LO- og DA-organisationerne pr. 1. marts 1998 således en række nye faglige begreber og systemer, herunder f.eks. begreberne deltidsansat serveringspersonale, vagtbytte, flexibel deltidsansættelse og merarbejde, der altsammen var adopteret fra de tiltag og forhandlingsresultater, som mine klienter og deres medlemsvirksomheder havde udviklet og opnået igennem konfliktperioden.

## 2. Fælles holdning

Ovennævnte introduktion af mine klienter er foretaget for at markere, at mine klienter dels er arbejdsretlige og organisatoriske realiteter og dels - allerede i kraft af deres fortsatte virke - har en retlig og fagpolitisk interesse i at udtrykke en fælles holdning i anledning af ovennævnte lovforslag.

Den fælles holdning går ud på, at der ved udarbejdelsen af forslag til ændring af erhvervsuddannelsesloven bør fokuseres på bestemmelserne i den nuværende lovs §§ 55, stk. 2, 56, stk. 1 og 64, stk. 1 og 2.

### Ad § 55, stk. 2

Det bør præciseres, at hvis en virksomhed er omfattet af en kollektiv overenskomst, er det denne overenskomst, der danner reference for elevlønnen.

Herved respekteres virksomhedens valg af overenskomst og overenskomstpart samtidig med at det undgås, at der skal gælde forskellige overenskomster for en virksomheds elever og dens øvrige medarbejdere, hvis virksomheden er omfattet af en kollektiv overenskomst indgået med en arbejdstagerorganisation uden for LO-hierarkiet.

Endvidere bør det i betemmelsen præciseres, hvilke lønbestanddele og andre ydelser, der er omfattet af begrebet "løn", herunder om forskudttidstillæg, søgnehelligdagsbetaling, fri kost eller tilskud til kost, pensionsbidrag mv. er omfattet.

### Ad § 56, stk. 1

I lighed med bemærkningerne ovenfor bør det præciseres, at hvis en virksomhed er omfattet af en kollektiv overenskomst, er det bestemmelserne i denne overenskomst, der gælder for elevens ansættelses- og arbejdsvilkår, i det omfang det er foreneligt med uddannelsen efter loven.

### Ad § 64, stk. 1 og 2

I lighed med bestemmelsen i arbejdsretslovens § 8, stk. 2, bør det gælde, at hvis en part - typisk en virksomhed - ikke er tilknyttet en af de organisationer, som er nævnt i erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 1, kan parten kræve sa-

gen behandlet og afgjort uden medvirken faste medlemmer i henhold til erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 1, eller ad hoc medlemmer i henhold til erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 2, og at det i så fald alene er Tvistighedsnævnets formand, der deltager i afgørelsen af sagen.

Alternativt bør det præciseres, at hvis en part - typisk en virksomhed - er omfattet af en kollektiv overenskomst indgået med en arbejdstagerorganisation uden for LO-hierarkiet, kan parten kræve sagen behandlet og afgjort uden medvirken af faste medlemmer samtidig med, at det er parten selv eller dennes arbejdsgiverorganisation, der har ret til at udpege det ene ad hoc medlem i henhold til erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 2.

Mine klienter er bekendt med, at Højesteret ved U 2008.1897H har fastslået en præference for den såkaldte etablerede fagbevægelse, men som følge af udviklingen på arbejdsmarkedet siden slutningen af 1990'erne, hvor tilslutning til den etablerede fagbevægelse har været vigende til fordel for det alternative udbud af faglige organisationer, bør lovgivningen nu indrettes i overensstemmelse hermed.

### 3. Afslutning

På mine klienters vegne ser jeg frem til at modtage det endelige lovforslag.

Med venlig hilsen

Paul Neale

