



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. februar 2012
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Andreas Christensen
Sagsnr.: 2011-740-0016
Dok.: 326853

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser, lov om retsafgifter og lov om Haagerbørnebeskyttelseskonventionen (Adgang til, at en dommer m.fl. kan færdigbehandle sager, der er påbegyndt, før den pågældende skal fratræde på grund af alder, visse ændringer af reglerne om behandling af sager om mindre krav, udelukkelse af sigtedes adgang til at være til stede under indenretlige videoafhøringer af børn m.v.) (L 58), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. januar 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Tom Behnke (KF).

Morten Bødskov

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser, lov om retsafgifter og lov om Haagerbørnebeskyttelseskonventionen (Adgang til, at en dommer m.fl. kan færdigbehandle sager, der er påbegyndt, før den pågældende skal fratræde på grund af alder, visse ændringer af reglerne om behandling af sager om mindre krav, udelukkelse af sigtedes adgang til at være til stede under indenretlige videoafhøringer af børn m.v.) (L 58):

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der sikrer, at som udgangspunkt i sager om seksuelt misbrug af børn foregår retsmøderne bag lukkede døre, jf. den Konservative Folkepartis ordførertale under 1. behandling af lovforslaget.”

Svar:

1. Et ændringsforslag som nævnt i spørgsmålet kan formuleres som følger:

” Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

x) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

”01. I § 29 a, stk. 1, 1 pkt., ændres ”lukkes dørene under den forurettedes forklaring, når den pågældende anmoder om det.” til: ”lukkes dørene, medmindre hensynet til [...] taler afgørende herimod.”.

[Dørene lukkes som udgangspunkt i sager om sædelighedskriminalitet]”

Bemærkningerne til ændringsforslaget kan formuleres som følger:

”Til § 1

Til nr. x

Den foreslåede ændring indebærer, at alle retsmøder i (navnlig) sædelighedssager som udgangspunkt holdes for lukkede døre. Det gælder dog ikke, hvis retten finder, at hensynet til [...] taler afgørende for at holde retsmødet for åbne døre.”

Det tilføjes, at der ved den endelige udformning af et sådant ændringsforslag og bemærkningerne hertil vil skulle tages stilling til, hvilke nærmere hensyn der kan begrunde, at et retsmøde holdes for åbne døre. Efter Ju-

stitsministeriets opfattelse bør der i den forbindelse bl.a. tages stilling til, i hvilket omfang hensynet til den sigtede og til i øvrigt at sikre offentlighed i strafferetsplejen taler for, at et retsmøde holdes for åbne døre også i sager om sædelighedskriminalitet mv.

2. Jeg kan ikke støtte ændringsforslaget.

Reglerne i retsplejelovens §§ 29-29 e om dørlukning i retsmøder indebærer således allerede dag, at dørene i en række (navnlig) sædelighedssager skal lukkes under den forurettedes forklaring, når den forurettede anmoder om det, jf. lovens § 29 a, stk. 1. Det gælder bl.a. i sager om overtrædelse af straffelovens § 210 (blodskam og incest), § 216 (voldtægt), § 218, stk. 2 (tilsnigelse til samleje), eller § 222, stk. 2, 2. led (kønslig omgængelse med et barn under 15 år ved tvang eller fremsættelse af trusler).

Under tilsvarende omstændigheder skal dørene lukkes under afspilning eller anden forevisning af lyd- eller billedoptagelser, som gengiver forhold, der er rejst sigtelse eller tiltale for under sagen, jf. retsplejelovens § 29 a, stk. 2.

Endvidere giver de gældende regler mulighed for, at retten i en række tilfælde kan bestemme, at et retsmøde skal afholdes for lukkede døre. Det gælder bl.a., når sagens behandling i et offentligt retsmøde vil udsætte nogen for en unødvendig krænkelse, jf. nærmere retsplejelovens § 29.

Efter Justitsministeriets opfattelse afspejler den gældende ordning om dørlukning den rette balance mellem på den ene side hensynet til at sikre det grundlæggende princip om offentlighed i strafferetsplejen, og på den anden side hensynet til at beskytte forurettede i sædelighedssager mv. mod unødigt eksponering i offentligheden. De gældende regler sikrer således, at domstolene – også i sager om sædelighedskriminalitet mv. – kan afveje vigtige modstående hensyn ved afgørelsen af, om et retsmøde i det enkelte tilfælde bør holdes for åbne eller lukkede døre.