



Til lovforslag nr. L 41

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Miljøudvalget den 9. februar 2012

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om kemikalier

(Gennemførelse af EU-regler om egenkontrol og oplysnings- og undersøgelsespligt samt skærpede regler om håndhævelse)

[af miljøministeren (Ida Auken)]

1. Ændringsforslag

Miljøministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 24. november 2011 og var til 1. behandling den 8. december 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljøudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 24. november 2011 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Venstres, Dansk Folkepartis, Liberal Alliances og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget ønsker, at virksomheder får mulighed for at få klageadgang, hvis de er uenige i tilsynsmyndighedernes beslutning om henholdsvis at destruere beslaglagte produkter og at lade foranstaltninger udføre for den ansvarliges regning.

De fire partier støtter op om implementeringen af EU-direktivet, men pointerer, at de på ingen måde ønsker at støtte en overimplementering af RoHS-direktivet. Det vil være konkurrencevridende, hvis de danske regler for, hvilke varer der skal være omfattet af RoHS-direktivet, er langt mere udtømmende end i andre EU-lande. Venstres, Dansk Folkepar-

tis, Liberal Alliances og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget finder, at i disse tider, hvor økonomien er trængt, har vi simpelthen ikke råd til, at danske virksomheders konkurrenceevne endnu engang svækkes pga. overambitiøse EU-implementeringer. De danske virksomheder må ikke konstant blive mødt af langt hårdere miljøkrav end i resten af EU-landene.

Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af miljøministeren, tiltrådt af udvalget:

Til titlen

1) Som *fodnote* til lovforslagets titel indsættes:

»1) Loven indeholder bestemmelser, der supplerer Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 648/2004 af 31. marts 2004 om vaske- og rengøringsmidler, EU-Tidende 2004, nr. L 104, side 1, og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 765/2008 af 9. juli 2008 om kravene til akkreditering og markedsovervågning i forbindelse med markedsføring af produkter og om ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 339/93, EU-Tidende 2008, nr. L 218, side 30.«

[Indsættelse af EU-note]

Til § 1

2) I den under nr. 6 foreslåede § 48 a indsættes i stk. 5 som 2. pkt.:

»Offentliggørelse efter 1. pkt. kan ske udelukkende digitalt.«

[Konsekvensrettelse som følge af vedtagelse af L 13]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ved lovforslagets § 1, nr. 1, foreslås det at tilføje i fodnote 2 til kemikalielovens titel, at loven indeholder bestemmel-

ser, der supplerer to EU-forordninger, forordning 648/2004 om vaske- og rengøringsmidler og forordning 765/2008 om kravene til akkreditering og markedsovervågning i forbindelse med markedsføring af produkter. Dette burde også have været anført som en titelnote til lovforslaget. Det foreslås derfor at indsætte en sådan titelnote.

Til nr. 2

Med ændringsforslaget indarbejdes den ændring af § 48, stk. 3, som blev vedtaget med lov nr. 1273 af 21. december 2011 om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om planlægning og forskellige andre love, jf. dennes § 5, nr. 1.

Annette Lind (S) Flemming Møller Mortensen (S) Jens Joel (S) John Dyrby Paulsen (S) Mette Reissmann (S)

Torben Hansen (S) Simon Kollerup (S) Lone Loklindt (RV) fmd. Jeppe Mikkelsen (RV) Lotte Rod (RV)

Lisbeth Bech Poulsen (SF) Ida Damborg (SF) Per Clausen (EL) Christian Juhl (EL) Sara Olsvig (IA) Erling Bonnesen (V)

Anne-Mette Winther Christiansen (V) Henrik Høegh (V) Birgitte Josefsen (V) Jan E. Jørgensen (V)

Anni Matthiesen (V) nfmd. Hans Christian Thoning (V) Eyvind Vesselbo (V) Jørn Dohrmann (DF) René Christensen (DF)

Mette Hjerminde Dencker (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Villum Christensen (LA) Benedikte Kiær (KF)

Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 41

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra miljøministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Ændringsforslag fra miljøministeren
4	1. udkast til betænkning
5	2. udkast til betænkning
6	3. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 41

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om at præcisere, om regeringen i realiteten anvender implementeringen af RoHS-direktivet til at udbrede kravene til bl.a. administration og håndhævelse til resten af den danske kemikalie-lovgivning, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om at redegøre for, hvorfor ministeren i det sammenfattede skema i lovforslaget anfører, at de negative konsekvenser for erhvervslivet vurderes at være »Ingen af betydning ud over det, der følger af udmøntningen af den foreslåede § 39 b, såfremt erhvervslivet overholder fastsatte regler.«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren er enig med Økonomi- og Erhvervsministeriet, der i sit høringssvar til lovforslaget anfører, at: »CKR vurderer, at udmøntningen af bemyndigelsen vil medføre negative strukturelle erhvervsøkonomiske konsekvenser for de pågældende virksomheder«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren vil give virksomheder klageadgang, hvis ikke virksomhederne er enige med de administrative myndighedsafgørelser, til miljøministeren, og ministerens svar herpå