

Høringsnotat om forslag til lov om ændring af lov om kemikalier

(Hjemmel til gennemførelse af EU-regler om egenkontrol og overensstemmelsesvurderinger samt skærpede regler om håndhævelse)

Udkast til lovforslaget blev udsendt i ekstern høring med brev af 1. juni 2011. Høringsfristen udløb den 29. juli 2011.

Lovforslaget blev sendt til høring hos 179 myndigheder og organisationer.

Miljøstyrelsen har modtaget i alt 13 høringssvar. De 12 er modtaget fra de på høringslisten anførte parter. 7 af høringssvarene oplyser, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Der er kommet høringssvar fra Aarhus Universitet, Advokatrådet, Dansk Byggeri, DI, Dansk Detail, Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste, Fødevareministeriet, LO – Landsorganisationen i Danmark, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Roskilde Universitet, SKAT, Syddansk Universitet og Økonomi- og Erhvervsministeriet.

Foruden de ændringer, der fremgår af dette notat, er der foretaget yderligere supplerende forklaringer og uddybninger af Miljøministeriet i høringsperioden, samt korrektioner af teknisk karakter i lovforslaget på baggrund af bemærkninger i høringssvarene og efter lovtekniske justeringer.

Svarene har især berørt følgende punkter:

1. Beslaglæggelse og bortskaffelse
2. Økonomi
3. Øvrige bemærkninger, herunder bemærkninger vedrørende sprog, implementeringen af direktivet og produktkategorier.

Beslaglæggelse (§ 48b)

1.1. Generelt

Advokatrådet, Fødevareministeriet og Skatteministeriet er fremkommet med bemærkninger til beslaglæggelsesbestemmelsen. Bemærkningerne vedrører samspillet med reglerne i retsplejelovens kapitel 74, beslaglæggelse af varer i transit og muligheden for at udvide reglen til også at omfatte manglende afgiftsbetaling.

Lovforslagets forhold til retsplejelovens kapitel 74 er blevet præciseret, Det er endvidere blevet præciseret, hvornår bestemmelsen om beslaglæggelse kan finde anvendelse. I relation til anvisninger på håndhævelsen, herunder afgrænsningen mellem transit og ulovlig besiddelse vil det blive overvejet, om der skal udstedes en vejledning på området.

Kemikalieloven har til hensigt at forebygge sundhedsfare, unødvendig miljøbelastning og miljøskade i forhold til stoffer og blandinger. Det er vurderingen, at det vil være betænkeligt at give mulighed for at beslaglægge efter kemikalieloven på grund af manglende afgiftsbetaling efter en anden lov (bekæmpelsesmiddelafgiftsloven). Der er et tæt samarbejde mellem Miljøministeriet og Skatteministeriets tilsynsmyndigheder med henblik på at gøre kontrol og håndhævelse endnu bedre – for ulovlige varer såvel som varer, hvor der manglende afgiftsbetaling.

1.2. Klageadgang

Advokatrådet og DI anfører, at der bør være klageadgang for hhv. tilsynsmyndighedens beslutning om at destruere beslaglagte produkter (jf. den foreslåede § 48 b, stk. 3) og tilsynsmyndighedens beslutning om at lade foranstaltninger udføre for den ansvarliges regning.

Hovedreglen er, at tilsynsafgørelser ikke kan påklages, og derudover opstiller lovforslaget klare og objektive kriterier for beslaglæggelse og en eventuel efterfølgende destruktion. Det præciseres i lovforslaget, at såfremt beslaglæggelsen bestrides ved domstolene og sagen fremmes på rimelig vis, vil dette kunne tillægges opsættende virkning med hensyn til destruktion af de beslaglagte varer.

2. Økonomi

DI finder det ikke klart, om lovforslagets angivelse af de økonomiske og administrative konsekvenser også omfatter de forpligtelser, der vil følge af udmøntningen af bemyndigelsen i § 39 b for så vidt angår RoHS-direktivet.

Under beskrivelsen af lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet er der nævnt, hvad det skønnes, at implementeringen af de nye forpligtelser i RoHS-direktivet vil koste. Den samlede udgift ved gennemførelsen af RoHS-direktivet vil blive opgjort i forbindelse med udstedelse af bekendtgørelse.

Økonomi- og erhvervsministeriet oplyser, at implementeringen af RoHS-direktivet vil indebære omstillingsbyrder og løbende administrative byrder for de berørte virksomheder, og anfører endvidere, at anvendelsesområdet for det nye RoHS-direktiv er blevet udvidet, således at reglerne i 2019 vil omfatte alt elektrisk og elektronisk udstyr, dog med undtagelse af f.eks. militært udstyr og udstyr til rumfart. Denne udvidelse betyder en forøgelse af de samlede administrative byrder.

Opgørelsen over økonomiske og administrative konsekvenser af det nye RoHS-direktiv vil blive endeligt vurderet i forbindelse med udstedelse af bekendtgørelsen. Det er Miljøministeriets vurdering, at implementeringen af de nye forpligtelser i RoHS-direktivet vil medføre et forbrug på 11.875 – 17.300 timer pr år. Det kan i øvrigt oplyses, at det nye RoHS-direktiv stiller krav om CE-mærkning og overensstemmelsesvurdering og ikke stiller krav til indholdsdeklarationer, risikoangivelser, sikkerhedsforskrifter og lignende.

3. Øvrige bemærkninger

3.1. Generelle bemærkninger

DI og Fødevarerministeriet er kommet med en række lovtekniske bemærkninger til dele af lovforslaget og fortolkningen af RoHS direktivet. Der er i videst muligt omfang taget højde for disse bemærkninger i forbindelse i lovforslaget.

3.2. Sprog

DI påpeger, at EU-overensstemmelseserklæringen ifølge RoHS-direktivets artikel 13, stk. 2, skal oversættes til det eller de sprog, der kræves af den medlemsstat, hvor produktet sælges. Det fremgår ikke af direktivet, at det skal oversættes til ”officielle” sprog, som det er anført i bemærkningerne til lovforslaget. DI finder, at engelsk i begge tilfælde må være tilstrækkeligt. Dette er at anse for en lettelse, fordi virksomhederne dermed ikke behøver at oversætte erklæringerne til mange sprog.

Det er efter RoHS-direktivet op til hver enkelt EU-medlemsstat at bestemme, hvilke sprog overensstemmelseserklæringen skal foreligge på. Det er derfor ikke muligt for Danmark at beslutte, at f.eks. engelsk skal være tilstrækkeligt i hele EU. Desuden er det væsentligt, at overensstemmelseserklæringen er umiddelbart forståelig for alle danske adressater, hvorfor det er hensigten at kræve, at den skal foreligge på dansk for varer, der markedsføres i Danmark.

Det er blevet præciseret i bemærkningerne, at overensstemmelseserklæringen skal foreligge på dansk, og, hvis andre stater i EU, hvor stoffer, blandinger eller andre varer markedsføres, kræver en erklæring på et andet officielt fællesskabsprog end dansk, skal erklæringen også foreligge på dette sprog.

3.3. Direktivet

DI påpeger, at RoHS-direktivet ikke indeholder krav om, at der skal føres register over klager.

Økonomi- og Erhvervsministeriet vurderer, at lovforslaget vil medføre negative strukturelle erhvervsøkonomiske konsekvenser for de pågældende virksomheder, fordi lovforslaget kommer til at gælde for alle stoffer, blandinger og andre varer omfattet af kemikalieloven eller regler udstedt i medfør af denne. Hermed vil bestemmelserne i dette forslag altså omfatte flere varer end, hvad der er tilfældet i andre EU-lande.

De specielle bemærkninger til lovforslagets nr. 2 (§ 39 b, nr. 2) er tilpasset, så register over klager udelades.

Den foreslåede § 48 a har til hensigt at gælde for alle stoffer, blandinger og andre varer, omfattet af kemikalieloven eller regler udstedt i medfør heraf. Den foreslåede bestemmelse har således et bredere anvendelsesområde end direktivet og øvrige EU-regler kræver. Der ses ikke nogen grund til, at der skulle gælde mindre effektive tilsyns- og håndhævelsesregler for varer, der er omfattet af rent nationale regler i forhold til varer, der er omfattet af EU-regler, når beskyttelseshensynet er det samme. § 48 a medfører ikke byrder ud over, hvad virksomheden skulle have opfyldt i forvejen, da bestemmelsen kun finder anvendelse i tilfælde, hvor virksomheden har undladt at opfylde et påbud, og der i øvrigt foreligger et ulovligt forhold.

De fremkomne bemærkninger har ikke i øvrigt givet anledning til ændring af lovforslaget.

3.4. Produktkategorier

DI anfører, at det i lovbemærkningerne fremhæves, at militært udstyr og udstyr til rumfart er undtaget fra direktivets anvendelsesområde. DI finder, at de to eksempler kun er en lille del af de specifikke undtagelser, der er angivet i direktivets art. 2(4). DI påpeger yderligere, at ikrafttræden for de forskellige produktkategorier er upræcise og delvist misvisende.

Det vurderes, at det ikke er relevant for lovforslaget at give en udtømmende gengivelse af det nye RoHS-direktiv. I bekendtgørelsen, der kommer til at gennemføre direktivet, vil der derimod tydeligt fremgå, hvilke produktgrupper der er undtaget, og hvornår hvilke produktgrupper bliver omfattet af reguleringen.