



Til lovforslag nr. L 180

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 31. maj 2012

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Revision af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget, herunder om delingen af lovforslaget. Udvalget har tiltrådt delingen af lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 26. april 2012 og var til 1. behandling den 3. maj 2012. Forslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 20. marts 2012 dette udkast til udvalget, jf. UUI alm. del – bilag 96. Den 26. april 2012 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

AC-TR-kollegiet i Udenrigsministeriet
Aksel Balle Hansen, Aars
Institut for Menneskerettigheder
Joan Schwencke, København
Morten Sodemann, Odense Universitetshospital
Jørn Sonne, Frederiksberg

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Institut for Menneskerettigheder mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

Samråd

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til justitsministeren til mundtlig besvarelse. Ministeren har besvaret spørgsmålene i et åbent samråd den 15. maj 2012.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 69 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, RV, SF og EL) vil stemme for det under nr. 1 stillede ændringsforslag om deling af lovforslaget. Flertallet indstiller de under A og B nævnte lovforslag til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) vil stemme for ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget. Mindretallet indstiller de under A og B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de under nr. 2 og 6 stillede ændringsforslag, men imod de under nr. 3-5 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (LA) vil stemme for det under nr. 1 stillede ændringsforslag om deling af lovforslaget og indstiller det under A nævnte lovforslag til *vedtagelse* med de under nr. 2-5 stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det under nr. 6 stillede ændringsforslag.

4. Politiske bemærkninger

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at der med lovforslaget er lagt op til en ræk-

ke yderligere lempelser i udlændingepolitikken. For det første vil lovforslaget slække på kravene om selvforsørgelse og dansk kundskaber og kravet om aktivt medborgerskab, og dermed vil lovforslaget samlet set medføre, at flere dårligt integrerede udlændinge opnår permanent ophold i Danmark.

For det andet mener V og KF, at det bliver lettere for kriminelle udlændinge at blive i Danmark, når regeringen med lovforslaget fjerner ordene »med sikkerhed« fra de danske udvisningsregler. Endvidere har justitsministeren oplyst til Europa-kommissionen, at ændringen af reglerne betyder en »forbedret beskyttelse mod udvisning«, hvilket ikke står i bemærkningerne til lovforslaget, og dermed har regeringen hemmeligholdt afgørende oplysninger for Folketinget. Dette er efter V og KF's mening yderst kritisabelt og vidner om en komplet mangel på respekt for Folketinget hos regeringen. Endelig har justitsministeren under udvalgsbehandlingen på ingen måde redegjort fyldestgørende for, hvordan en ny overensstemmelse mellem lovtæksten og bemærkningerne vil give en øget retssikkerhed for udviste udlændinge, hvis retspraksis vil forblive uændret, jf. lovforslagets bemærkninger og L 180 – svar på spørgsmål 61.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget kan ikke støtte lovforslaget, fordi regeringen i forhold til reglerne om permanent opholdstilladelse lempes en række rimelige og velafbalancerede krav. I forhold til udvisningsreglerne vil regeringen med dette lovforslag styrke de kriminelle udlændinges retsstilling. Det betyder, at det bliver vanskeligere at udvise udenlandske statsborgere, som begår kriminalitet i Danmark, og det kan DF under ingen omstændigheder støtte. Den danske regering har med dette lovforslag stillet sig på EU's side og på de kriminelle udlændinges side imod danske interesser. Dermed træder regeringen på ofrene for kriminalitet og underkaster sig Europa-Kommissionen. Desuden har regeringen i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget og udvalgsbehandlingen talt med to tunger, hvilket er stærkt kritisabelt.

Med dette lovforslag afskaffer regeringen pointsystemet for erhvervelse af permanent opholdstilladelse. DF er bl.a. imod at lempe danskkravene til udlændinge, ligesom DF er modstander af at lempe på beskæftigelseskravet. DF er også modstander af at indføre særregler, så det bliver lettere for flygtninge at få permanent ophold og dernæst statsborgerskab. Det er ifølge DF vigtigt, at udlændinge bliver ordentligt integreret i dansk kultur og samfund. Den foreslåede politik vil føre til et mere opdelt og multikulturelt samfund. Kort sagt vil regeringens udlændinge- og integrationspolitik med DF's øjne skabe og fastholde nye parallelsamfund.

Ud over de nævnte lempelser indfører regeringen med dette lovforslag også en række undtagelser fra de nye regler, så det reelt bliver endnu lettere, end man umiddelbart skulle tro ved første gennemlæsning, at opnå permanent opholdstilladelse. Lovforslaget er på en lang række områder et opgør med DF's indflydelse på udlændingeområdet og dermed et opgør med den stramme udlændingepolitik. Vi har siden valget set, hvordan regeringen bid for bid har lempet og svækket udlændingepolitikken. Det er regeringens stille værdikamp. Men værdikampen og kulturkampen vi komme frem i offentligheden, og danskerne vil, som tiden går, få

større og større indblik i, hvad denne regering rent faktisk foretager sig. Det vil ikke være til regeringens fordel.

DF vil, såfremt muligheden opstår, arbejde for at genindføre et regelsæt, som stiller rimelige krav til udlændinge i Danmark. Dette gælder bl.a. i forhold til pointsystemet for permanent ophold og i forhold til udvisningsreglerne.

Enhedslistens medlemmer af udvalget glæder sig grundlæggende over, at det bliver lettere at opnå tidsbegrænset opholdstilladelse, efter at en række grupper af udlændinge med de nuværende meget stramme regler i praksis har været fuldstændig afskåret fra nogensinde at få tidsbegrænset opholdstilladelse. Det er ifølge EL glædeligt, at kravet til dansk kundskaber lempes, da det var ekskluderende over for analfabeter og dårligt uddannede og dermed udtryk for det tidligere folketingsflertals uddannelsessnobberi. Et andet væsentligt positivt element er, at kravet til beskæftigelse ændres, så der tages mere hensyn til deltidsarbejde, og så uddannelse sidestilles med beskæftigelse. Mange udenlandske borgere, som af forskellige grunde ikke arbejder på fuld tid, eller som investerer i deres egen og i Danmarks fremtid ved at tage en uddannelse, vil opfatte disse ændringer som opmuntrende skulderklap.

På nogle vigtige punkter kommer lovforslaget svage og udsatte grupper i møde, så de også får mulighed for at nyde de privilegier, som en tidsbegrænset opholdstilladelse giver adgang til. Det gælder de nye regler om, at forældre, der passer deres syge eller handicappede børn derhjemme, undtages fra beskæftigelseskravet, eller reglen om, at man godt kan få tidsbegrænset opholdstilladelse, selv om man har modtaget visse enkeltstående ydelser, der ikke er direkte relateret til forsørgelse, eller ydelser, der må sidestilles med løn eller pension.

Midt i alle disse positive og integrationsfremmende nye regler kan det undre, at regeringen samtidig forhøjer det almindelige krav om opholdstid i Danmark fra 4 til 5 år. Her er der faktisk tale om en stramning, som sender det helt forkerte signal til flygtninge og indvandrere.

Flygtninge er en særlig sårbar gruppe, og mange af dem kan på grund af deres fysiske eller psykiske traumer ikke leve op til beskæftigelseskravet eller kravet om ikke at være forsørget af det offentlige. Først efter 8 år kan de ifølge lovforslaget få dispensation fra kravene. Det er ganske vist et mærkbart fremskridt i forhold til de hidtidige meget snævre muligheder for dispensation fra reglerne for traumatiserede flygtninge, men EL tror, at man ved at komme netop flygtningene mere i møde og tilbyde dem en tidsbegrænset opholdstilladelse langt tidligere – f.eks. efter 3 års ophold som foreslået af FN's Højkommissariat for Flygtninge – bedre ville kunne sikre dem et godt liv som nyttige samfundsborgere.

Generelt er beskæftigelseskravet i lovforslaget for strengt. Netop i disse år oplever vi en alvorlig økonomisk krise, som rammer mange, der lever på en tidsbegrænset opholdstilladelse. EL havde gerne set et regelsæt, der i højere grad kom disse mennesker i møde.

En gruppe udlændinge har for år tilbage fået en tidsbegrænset opholdstilladelse efter mere lempelige regler. Hvis de fremover ønsker en familiesammenføring, skal de ifølge

lovforslaget leve op til de nye regler, hvilket efter EL's mening er helt unødvendigt. Borgere, der har haft tidsbegrænset ophold i en årrække, må anses for at være velintegrerede og bør uden videre have samme ret til familiesammenføring som dem, der først får tidsbegrænset opholdstilladelse i 2012.

Med udvidelsen af Flygtningenævnet fra tre til fem medlemmer styrkes retssikkerheden, og nævnet får tilført en ekspertise med medlemmer udpeget af Dansk Flygtningehjælp. EL hæfter sig dog ved, at det ikke sker på de betingelser, der var gældende, indtil det tidligere folketingsflertal i 2002 afskar Dansk Flygtningehjælp fra at udpege medlemmer til nævnet. Dengang modtog Dansk Flygtningehjælps asylafdeling sagsakterne i de enkelte flygtningenævnsager og kunne helt konkret diskutere dem med de af flygtningehjælpen udpegede nævnsmedlemmer, der som bekendt ikke er ansat i Dansk Flygtningehjælp. Hvis formålet virkelig er at styrke nævnets ekspertise, bør man finde en konstruktion, så nævnsmedlemmerne i lighed med praksis før 2002 fuldt ud kan trække på den professionelle ekspertise i Dansk Flygtningehjælps asylafdeling.

EL støtter, at ordene »med sikkerhed« fjernes fra formuleringen om udvisningsreglernes forhold til Danmarks konventionsmæssige forpligtelser, men konstaterer, at ændringen ikke i praksis betyder nogen ændring af de alt for stramme udvisningsregler.

Baggrunden for, at EL som nævnt indstiller lovforslaget til vedtagelse, er, at det samlet set udgør en forbedring af indvandreteres og flygtninges retsstilling i Danmark.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet og langtidsvisum til adoptivbørn)« omfattende § 1, nr. 1-26 og 29-37, og §§ 2 og 3.

B. »Forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af udvisningsreglerne)« omfattende § 1, nr. 27 og 28, og §§ 2 og 3.

[Forslag om deling af lovforslaget]

b

Ændringsforslag til det under A nævnte lovforslag

Til § 1

2) I indledningen ændres »§ 20 i lov nr. 326 af 11. april 2012« til: »§ 1 i lov nr. 418 af 12. maj 2012«.

[Konsekvensændring som følge af lov nr. 418 af 12. maj 2012]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, SF, RV, EL og LA):

3) Efter nr. 29 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 44 f, stk. 1, 1. pkt., indsættes efter »Udlændingestyrelsen«: »og Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering«.
[Teknisk præcisering]

4) Nr. 30 affattes således:

»30. I § 46, stk. 6 og 7, ændres »10 og 12« til: »10, 12 og 14«.

[Konsekvensændring som følge af lov nr. 418 af 12. maj 2012]

5) Efter nr. 30 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 46 b indsættes efter »Udlændingestyrelsen«: », Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering«, og efter »domstolene« indsættes: », beskæftigelsesministeren«.
[Teknisk præcisering]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

c

Ændringsforslag til det under B nævnte lovforslag

Til § 1

6) I indledningen ændres »§ 20 i lov nr. 326 af 11. april 2012« til: »§ 1 i lov nr. 418 af 12. maj 2012«.

[Konsekvensændring som følge af lov nr. 418 af 12. maj 2012]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det foreslås, at lovforslaget deles, således at forslagene om revision af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet og langtidsvisum til adoptivbørn samles i et selvstændigt lovforslag, mens forslaget om ændring af udvisningsreglerne samles i et andet lovforslag.

Til nr. 2

Ændringsforslaget er en konsekvens af vedtagelsen af lovforslag nr. L 104 af 2. marts 2012, lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

(Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, gebyr, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling, repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen m.v.). Lovforslaget blev vedtaget den 8. maj 2012 som lov nr. 418 af 12. maj 2012.

Til nr. 3

Ændringsforslaget er en følge af ressortomlægningen, hvorved sagsområder, der hidtil har henhørt under det nu nedlagte Integrationsministerium, bl.a. blev fordelt mellem Justitsministeriet og Beskæftigelsesministeriet.

Til nr. 4

Ændringsforslaget er en konsekvens af vedtagelsen af lovforslag nr. L 104 af 2. marts 2012, lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, gebyr, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling, repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen m.v.). Lovforslaget blev vedtaget den 8. maj 2012 som lov nr. 418 af 12. maj 2012.

Henvielsen i udlændingelovens § 46 a, stk. 1, 3. pkt., til § 11, stk. 3-7, 10 og 12, er således nu indeholdt i udlændingelovens § 46, stk. 7.

Endvidere er udlændingelovens § 46 nyaffattet ved lov nr. 418 af 12. maj 2012. Der er bl.a. indsat et nyt stk. 6 som

følge af ressortomlægningen, hvorved sagsområder, der hidtil henhørte under det nu nedlagte Integrationsministerium, bl.a. blev fordelt mellem Justitsministeriet og Beskæftigelsesministeriet. Udlændingelovens § 46, stk. 6, indeholder ligeledes en henvisning til § 11, stk. 3-7, 10 og 12, og ændringsforslaget er ligeledes en konsekvens heraf.

Endelig er indsættelsen af henvisningen til stk. 12 en teknisk rettelser.

Til nr. 5

Ændringsforslaget er en følge af ressortomlægningen, hvorved sagsområder, der hidtil har henhørt under det nu nedlagte Integrationsministerium, bl.a. blev fordelt mellem Justitsministeriet og Beskæftigelsesministeriet.

Til nr. 6

Ændringsforslaget er en konsekvens af vedtagelsen af lovforslag nr. L 104 af 2. marts 2012, lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, gebyr, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling, repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen m.v.). Lovforslaget blev vedtaget den 8. maj 2012 som lov nr. 418 af 12. maj 2012.

Trine Bramsen (S) fmd. Jacob Bjerregaard (S) Karen J. Klint (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Maja Panduro (S)

Ole Hækkerup (S) Sophie Hæstorp Andersen (S) Zenia Stampe (RV) Liv Holm Andersen (RV) Hans Vestager (RV)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Anne Baastrup (SF) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Pernille Skipper (EL)

Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Gitte Lillelund Bech (V) Peter Christensen (V) Karen Ellemann (V) Michael Aastrup Jensen (V)

Peter Juel Jensen (V) Karen Jespersen (V) Karsten Lauritzen (V) Inger Støjberg (V) Martin Henriksen (DF)

Peter Skaarup (DF) nfm. Christian Langballe (DF) Marie Krarup (DF) Joachim B. Olsen (LA) Mike Legarth (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 180

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 8/5-12 fra Aksel Balle Hansen, Aars
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 27/4-12 fra Institut for Menneskerettigheder om foretræde
6	Henvendelse af 8/5-12 fra Morten Sodemann, Odense Universitets hospital
7	Henvendelse af 10/5-12 fra Jørn Sonne, Frederiksberg
8	Høringssvar af 15/5-12, fra justitsministeren
9	Henvendelse af 16/5-12 fra Joan Schwencke, København
10	Kopi af REU alm. del – svar på spm. 651, fra justitsministeren
11	Kopi af REU alm. del – svar på spm. 652, fra justitsministeren
12	Henvendelse af 21/5-12 fra Institut for Menneskerettigheder vedrørende materiale til foretræde den 22/5-12
13	Henvendelse af 23/5-12 fra Aksel Balle Hansen, Aars
14	Høringssvar fra AC-TR-kollegiet i Udenrigsministeriet, fra Justitsministeriet
15	Ændringsforslag fra justitsministeren
16	Udkast til betækning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 180

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om ministeren vil oversende telefonnotatet fra den i EU-kommissær Viviane Redings brev af 19. januar 2012 omtalte samtale mellem justitsministeren og kommissæren, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvem der tog initiativ til samtalen mellem EU-kommissær Viviane Reding og justitsministeren, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren vil oversende et referat af mødet den 9. december 2011, der omtales i EU-kommissær Viviane Redings brev af 19. januar 2012, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren vil oversende en dansk oversættelse af sit brev til Viviane Reding af 7. februar 2012, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvordan ordene »med sikkerhed« i de danske udvisningsregler kan udgøre et brud på EU-retten, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvem det kan skade, og hvorfor, hvis ministeriets oplysninger om de danske udvisningsregler, som er sendt til Europa-kommissionen, kommer til offentlighedens kendskab, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 7 Spm., om ministeren eventuelt i fortrolig form vil oversende alt materiale, herunder notater, referater, korrespondance m.v. i sagen om lempelse af de danske udvisningsregler, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvem blandt f.eks. Justitsministeriets ansatte, domstole, anklagemyndighed, advokatstanden m.v. der nærer tvivl om, hvorvidt det er domstolene, der træffer afgørelse om udvisning af kriminelle udlændinge, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, hvorfor ordet domstole ikke er nævnt i ministerens brev til Viviane Reding, når ministeren i pressen har forklaret, at formålet med brevet til kommissæren var at klargøre domstolenes rolle i udvisningssager, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm., om ministeren agter at sende et opfølgende brev til kommissær Viviane Reding, hvor ministeren klargør domstolenes rolle i udvisningssager, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om oversendelse af telefonnotat/referat fra samtale med kommissær Viviane Reding, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvilken ændring i lovgivningen ministeren forventer at EU vil være tilfreds med, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om lovforslaget styrker retssikkerheden for personer, der risikerer udvisning, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om ministerens holdning til forslaget om, at flygtninge og personer med beskyttelsesstatus bør have tidsubegrænset opholdstilladelse senest efter 3 års ophold, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvilket indtryk det gør, at UNHCR mener, at tidsfristen på 8 år ikke bidrager til flygtninges integration, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om ministerens holdning til forslaget om, at kvoteflygtninge skal kunne få tidsubegrænset opholdstilladelse med det samme eller efter 2 års ophold i Danmark, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om ministerens holdning til forslaget om flere undtagelser fra reglen om, at modtagelse af sociale ydelser stiller sig hindrende i vejen for en tidsubegrænset opholdstilladelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om ministerens holdning til forslaget om at tillade tilbagebetaling af ydelser, man måtte have fået i kortere perioder, således at disse ikke længere udgør en forhindring for opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om krav om 2 års fuldtidsbeskæftigelse inden for de 4 år, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om det vil styrke integrationen at lade udlændinge vente 5 år – mod nu 4 – før de kan få tidsubegrænset opholdstilladelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om ministerens holdning til forslaget om, at personer med humanitær opholdstilladelse efter 8 år får mulighed for dispensation fra visse krav i forbindelse med en tidsubegrænset opholdstilladelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 22 Spm. om, at Dansk Flygtningehjælps asylafdeling ikke på forhånd
modtager sagsakterne i konkrete asylsager med henblik på drøftelse
inden nævnsmøder, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om omformulering af reglerne for Flygtningenævnets virke, så
myndighedsrepræsentanter i Flygtningenævnet ikke modtager instruk-
tion om konkrete sager fra den myndighed, der har indstillet dem, til
justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om indvendingerne fra Europarådets menneskerettighedskom-
missær Alvaro Gil-Robles i hans rapport af 8. juli 2004, til justitsmini-
steren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om ministerens kommentar til UNHCR's bemærkninger i hør-
ingssvaret, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, at ændringer af udlændingeloven har gjort loven svær at
overskue, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvorvidt Udlændingestyrelsen får tilført ekstra ressourcer,
så sagsbehandlingstiden ikke forlænges, til justitsministeren, og mini-
sterens svar herpå
- 28 Spm. om at sikre, at domstolenes udvisningspraksis ikke bliver lempet
efter vedtagelsen af lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens
svar herpå
- 29 Spm. om, hvorvidt regeringen fortsat skal påtage sig den procesrisiko,
som var resultatet af vedtagelsen af lovforslaget L 210 2010-11, til ju-
stitsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvorvidt der fortsat skal ske udvisning i videst muligt om-
fang af kriminelle udlændinge, til justitsministeren, og ministerens
svar herpå
- 31 Spm., om tvivl om rækkevidden af internationale forpligtelser ikke vil
komme den udvisningstruede til gode, til justitsministeren, og ministe-
rens svar herpå
- 32 Spm. om, hvorvidt ministeren er enig i Karen Hækkerups udtalelser
under første behandlingen af lovforslaget L 210 – 2010-11 om skær-
pede udvisningsregler, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvornår ministeren blev opmærksom på de påståede proble-
mer med udvisningsreglernes overensstemmelse med EU-reglerne, til
justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om at sende udvalget de domme fra Den Europæiske Menneske-
rettighedsdomstol og EU-domstolen, hvor Danmark er blevet dømt for
uretmæssigt at udvise kriminelle udlændinge, til justitsministeren, og
ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvordan ministeren er nået til den konklusion, at ordene
»med sikkerhed« ikke er i overensstemmelse med Danmarks internati-
onale forpligtelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvorfor det var udeladt af lovudkastet, at der ikke var tilsig-
tet nogen ændring af domstolenes praksis i forhold til lempelsen af ud-
visningsreglerne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm., om der er andre internationale organisationer ud over EU, som
har ytret ønske om, at Danmark skal ændre udvisningsreglerne, til ju-
stitsministeren, og ministerens svar herpå

- 38 Spm. om, hvilket signal det sender til ofre for forbrydelser, at regeringen øger beskyttelsen af kriminelle udlændinge, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om ændringerne af udvisningsreglerne påvirker befolkningens retsfølelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvilke konsekvenser lempelserne i de betingede udvisningsregler medfører, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om den udvidede beskyttelse, kriminelle udlændinge får med lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvilke dele af lovforslaget ministeren har forhandlet på plads med Europa-kommissionen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om forhandlinger med Europa-kommissionen om ændringerne af udvisningsreglerne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvilke partier i Folketinget der har givet mandat til at forhandle udvisningsregler med Europa-kommissionen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm., om ministeren vil oversætte og udlevere alle de skrivelser mellem regeringen og Europa-kommissionen, der vedrører lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om udlevering af alle de notater og referater, der eksisterer i det danske og i EU's embedsapparat, der omhandler drøftelser om lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om, hvorfor regeringen ønsker at lempe danskkravene i forbindelse med permanent opholdstilladelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om, hvorfor regeringen ønsker at afskaffe pointsystemet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om baggrunden for at indføre særregler for flygtninge i forhold til permanent opholdstilladelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om betæneligheder ved at udpege Dansk Flygtningehjælp til Flygtningenævnet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om, hvor mange der fik permanent opholdstilladelse i 2010, 2011 og foreløbig i 2012, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvor mange der forventes at få permanent opholdstilladelse som en konsekvens af lovforslagets lempelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om undtagelsesmuligheder, der indføres i forhold til de nye regler, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om, hvilke konsekvenser lempelserne i de ubetingede udvisningsregler medfører, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om, hvordan udgifterne forbundet med lovforslaget finansieres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om fremsættelse af et ændringsforslag til lovforslaget, der opdeler lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 57 Spm. om ministerens kommentar til henvendelse af 8/5-12 fra Aksel Balle Hansen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 8/5-12 fra Morten Sodemann, Odens Universitets hospital til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 10/5-12 fra Jørn Sonne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om en undersøgelse af udviklingen i udvisningssager siden skærpelsen af udvisningsreglerne midt i 2011, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om, hvad der vejer tungest som retskilde: lovteksten eller bemærkningerne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm., om Europa-kommissionen har anbefalet, at man fjerner ordene »med sikkerhed«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om ministerens kommentar til henvendelse af 16/5-12 fra Joan Schwencke, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om en delvis oversendelse af lovudkastet i svar på REU alm. del. spørgsmål 651 samt om omfanget af oversendelsen af lovudkastet til Europa-kommissionen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om oversendelse af alle udvisningsdomme i resuméform, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 21/5-12 fra Institut for Menneskerettigheder, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om ministerens kommentar til henvendelse af 23/5-12 fra Aksel Balle Hansen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om, hvilke overvejelser regeringen har gjort sig med hensyn til at undgå meget rigide afgørelser i sager om tidsubegrænset opholdstilladelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm., om revalideringsydelse er en af de ydelser, der efter de nye regler ikke medfører, at en person fratages muligheden for at få tidsubegrænset opholdstilladelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 180

Samrådspm.nr.	Titel
A	Samrådsspm. om, hvorfor ministeren over for den danske offentlighed forklarer, at en ændring af reglerne om udvisning af kriminelle udlændinge ikke får reel betydning, mens ministeren skriver til Europa-kommissionen, at ændringen vil forbedre beskyttelsen mod udvisning, til justitsministeren
B	Samrådsspm. om, hvorfor ministeren ønsker at lempe reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge som beskrevet i Jyllands-Postens artikel »EU får ændret dansk udvisningslov« den 31. marts 2012, til justitsministeren

C Samrådssp. om ændring i sager om udvisning af kriminelle udlændinge som en følge af lovforslaget, til justitsministeren