

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

js@skat.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

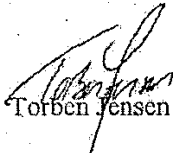
DATO: 29-02-2012
SAGSNR.: 2012 - 368
ID NR.: 164550

Høring - over forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

Ved e-mail af 26. januar 2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



The Chemical Company

Crop Protection

SKATTEMINISTERIET
Niçolaï Eigtvæds Gade 28
1402 København K

1. marts 2012
Jonathan Tann
Tlf.: +45 32 66 08 82
Mobil: +45 25 23 11 51
Fax: +45 32 96 35 20
jonathan.tann@basf.com

Vedr.: Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler – J.Nr. 2009-231-0027

Vedlagt finder De høringssvar fra BASF, jf. J.Nr. 2009-231-0027

Med venlig hilsen
BASF A/S
Crop Protection Division

Jonathan Tann
Nordic/Baltic Country Manager

Hørings svar

Lov om Pesticidafgifter

Generelt

Lov om pesticidafgifter bør ikke implementeres før til januar 2013, således at der er tilstrækkelig tid til en grundig bearbejdning af det forslag, der i øjeblikket er i høring.

Forslaget har været behæftet med rigtig mange fejl, både i tekst og i de kalkulationsformler, som er så vigtige i forståelsen af forslaget.

BASF DK anser den danske godkendelsesprocedure for langt den mest restriktive indenfor EU og ser ingen grund til at indføre et nyt system i det eksisterende.

Op igennem 1990'erne og 00'erne er en lang række produkter udfaset fra det danske marked grundet det restriktive danske godkendelsessystem.

Det giver produkter på det danske marked, der påvirker sundhed og miljø i ringe grad

Grundlaget for en differentieret pesticidafgift er dermed kun til stede i begrænset grad.

Brugerne vil for en del anvendelsesområder ikke kunne finde mindre belastende alternativer, hvorfor det her er rene afgiftsforhøjelser.

Der er også vigtigt at pointere, at belastningen ikke er et udtryk for produkternes skadevirkning, men alene er baseret på produkternes og aktivstofferne egenskaber.

Den reelle belastning fremkommer først ved endelig brug.

1950 – 1960, 5 – 10 nye aktivstoffer pr. år på verdensplan

1970 – 1980, 3 – 5 nye aktivstoffer pr. år på verdensplan

1990 – 2000, 2 – 3 nye aktivstoffer pr. år på verdensplan

2000 – 2010, 1 nyt aktivstof pr. år på verdensplan

Resistensudvikling

Herbicide

Med en voldsom stigning i udgiften for kontrol af ukrudt med den del af midlerne, der har anden virkningsmekanisme end SU produkterne (sulfonylurea-midler), vil faren for resistensudvikling øges voldsomt.

En ensidig anvendelse af SU – produkter over en årrække har i Norge bevirket en kraftig øgning af herbicide – resistent ukrudt.

En manglende tilgang af nye virkningsmekanismer i det seneste 5 år samt med udsigt til ringe tilgang det næste 10 –år, er faren for resistensudvikling stor, især hvad angår græsukrudt.

Resistente typer af herbicide-resistent røvehale, vindaks og rajgræs forefindes allerede i vore nabolande og er under udvikling i Danmark.

Fungicide

En lang række sygdomme, der angriber vore afgrøder, kan udvikle fungicide – resistens.

Det er især sygdomme med mange/ flere generationer i vækstsæsonen, og sporer der let spredes med vinden, der udgør den største fare.

I specialafgrøder er det især Gråskimmel og Meldug og i korn igen Meldug samt Septoria og DTR i hvede og Bladplet i byg der udgør den største trussel.

Til kontrol af disse meget tabsgivende sygdomme i fx kornet har landbruget nogle få virkningsmekanismer til rådighed – Strobiluriner og Triazololer samt senest tilkommet, det SDHI aktive stof Boscalid. (carboxamid)

Med en afgiftsdifferentiering og dermed ensidig anvendelse af nogle enkelte produkter øges chancen for resistensdannelse kraftigt.

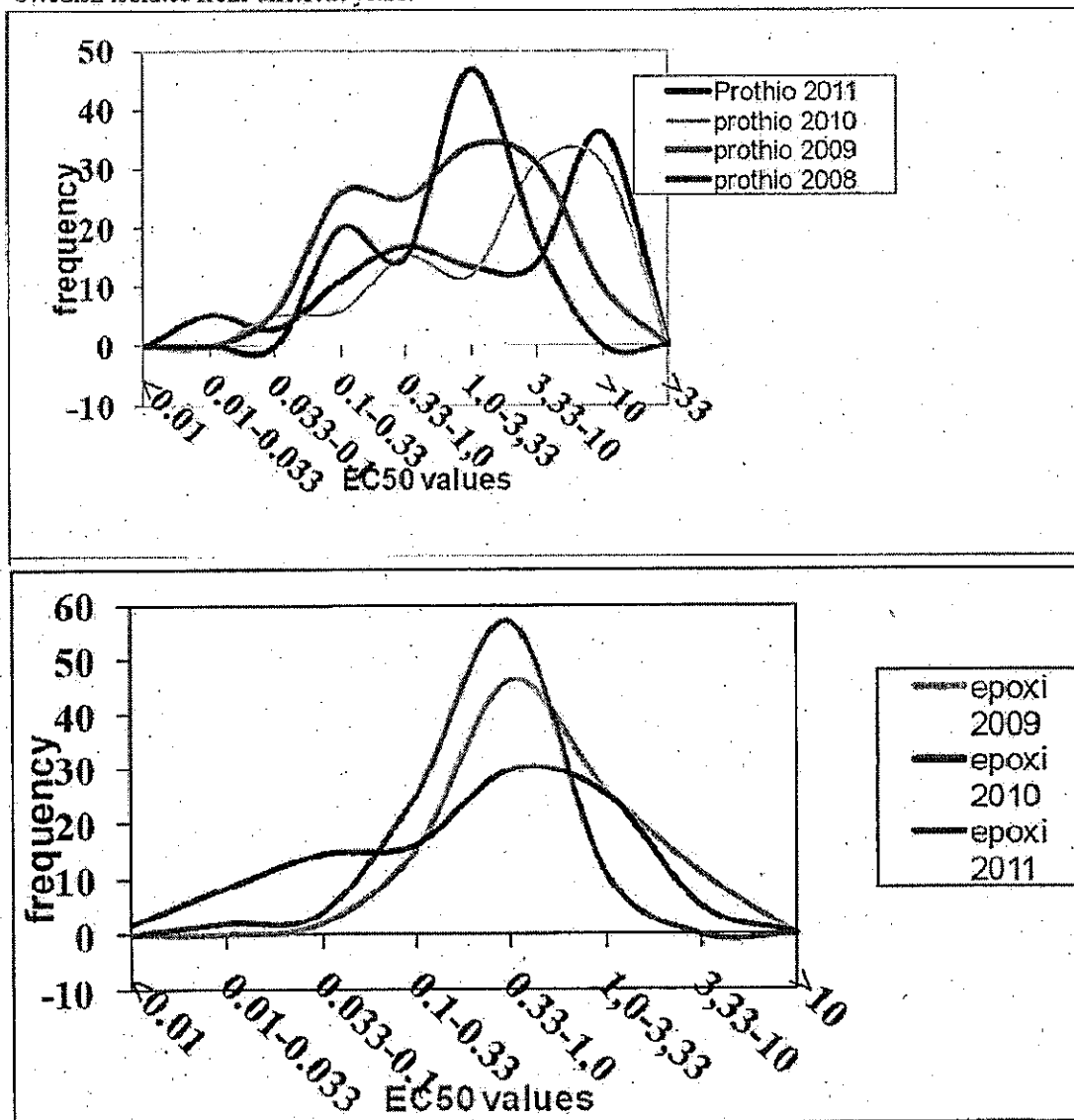
I Sverige er antallet af midler til kontrol af Septoria koncentreret omkring en enkelt triazol. Det har bevirket et kraftigt skred mod højere dosering for kontrol af Septoria.

Fig 5 er baseline kurver fra fungicid resistens rapporten 2011 – korn, udsendt af AU – Flakkebjerg i Feb 2012.

Kurverne viser bevægelse mod højre med tid og dermed behov for øget dosering for en given effekt (EC50)

Triazolen Prothioconazol har været ensidigt brugt i Sverige siden godkendelsen og viser med 2011 kurven et væsentligt øget behov for mængde aktivt stof, i forhold til blå -2008.

Figure 5: Distribution of sensitivity to prothioconazole and epoxiconazole from analyses of Swedish isolates from different years.



Data from monitoring for Fungicide Resistance in cereals 2011. AU Flakkebjerg 14. Feb 2012

Til modvirkning af resistens er det endvidere vigtigt, at de forskellige MOA – virkningsmekanismer - sættes sammen i færdigformuleringer.

Det giver landmanden en lettere tilgang til at udføre den rette resistensstrategi.

Lovforslaget vedr. pesticidafgifter forhindrer imidlertid en let og overskuelig resistensstrategi ved at belaste 2-vejsblandinger med ekstra afgift i forhold til tankblandinger – blanding af 2 enkelt produkter, når afgifterne beregnes pr ha.

Det kan ikke være hensigtsmæssigt, at beregningssystemet stiller en færdigformulering dårligere end en tankblanding med samme aktive stoffer og samme mængde pr ha. Se eksempler >>

1,5 l Ceando (125 g epoxiconazol + 150 g metrafenon)	303 kr/ha
1,0 l Opus + 0,5 l Flexity	236 kr/ha (-67 kr/ha)
1,5 l Opera (75 g epoxiconazol + 200 g pyraclostrobin)	272 kr/ha
0,6 Opus + 0,8 Comet	167 kr/ha (-105 kr/ha)
2,0 l Osiris (75 g epoxiconazol + 55 g metconazol)	226 kr/ha
0,6 Opus + 0,6 Juventus 90)	144 kr/ha (-82 kr/ha)
1,5 l Bell (100 g epoxiconazol + 350 g boscalid)	323 kr/ha
0,8 Opus + 0,7 Cantus	235 kr/ha (-88 kr/ha)

Alle produkter er godkendt til fx hvede – på nær Cantus, der kun må anvendes i raps.

Det er derfor ikke alle produkter, der kan erstattes af en tankblanding.

BASF foreslår derfor følgende tilføjelse i lovforslaget:

"Blandingsprodukter kan maksimalt få den samme afgift som totalen af de "solo" produkter som blandingsproduktet består af".

Maksimalt fordi der vil være få eksempler på, at blandingsproduktet har en lavere klassificering end nogen af solo produkterne, - pga. af 5% reglen for indhold af aktivstof i produktet - til at produkter kan klassificeres med eksempelvis R63.

Dette forslag vil være nemt at håndtere.

Det vil samtidig også have den hensigt at landmanden af økonomiske årsager ikke skal stå overfor det valg, at blande selv (og dermed øge risikoen for eksponering) eller bruge en færdigblandet formulering.

Brug af færdigblandet produkter i stedet for "solo" produkter har bl.a. følgende fordele:

- Mindre risiko for eksponering af produkterne (to ophældninger i stedet for en ved tankblanding)
- Mindre belastning af miljøet da der ofte vil blive udbragt flere tilsætningsstoffer ved tankblanding.
- Mindre brug af emballage.
- Blandingsprodukter er oftest optimeret således at de er mere biologisk effektive.
- Blandingsprodukter er ofte en vigtig del af en anti-resistens strategi.

Det senest godkendte aktive stof Boscalid - fra SDHI gruppen - har en enkelt virkningsmekanisme og kræver derfor en anden MOA, for ikke at få udviklet resistens imod sig. Her indgår en triazol – fx Epoxiconazol - som en vigtig resistensbryder og findes på markedet i produktet Bell – Epoxiconazol + Boscalid.

Det er vigtigt på den måde at kunne beskytte nye MOA mod resistensdannelse.

Insekticid

En ensidig brug af et enkelt pyrethroid eller fx Pirimor i vore hovedafgrøder som korn, raps, majs, roer samt specialafgrøder vil uvægerlig føre til øget resistensdannelse.

Formulering

Formuleringsfaktoren på de 1,5 i sundhedsdelen for flydende produkter, mener BASF DK skal ændres.

Der er ingen seriøs dokumentation på, at granulater generelt er en forbedring på det sundhedsmæssige område. Der er granulater, der er produceret på en måde, så de kun støver lidt, men der er til gengæld også typer af granulat, der støver meget ved påfyldning.

Indenfor de flydende produkter, er der både CS formuleringerne og SC formuleringer begge på vandbasis og de vandopløselige SL formuleringer, der alle er brugervenlige og bør tildeles formuleringsfaktor 1,0 som granulatene.

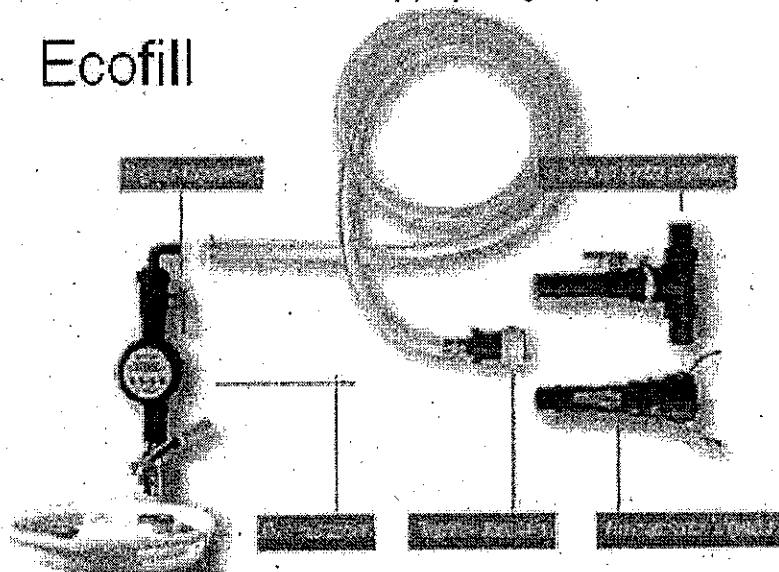
Lukkede systemer - Ecomatic

Der nævnes i afgiftsforslaget, at produkter i granulatformulering skal have formuleringsfaktoren 1,0. I BASF har vi et lukket håndteringssystem til rådighed – Ecomatic. Det bruges i dag i en del EU lande med større driftsenheder.

En hurtigkobling til en større beholder med 25 -50 liter produkt forbinder i et lukket system beholderen med tanken på sprøjten, se venligst nedenstående illustration.

Den tømte beholder sendes retur til ny påfyldning hos producenten. - med det samme produkt.

Ecofill



Det lukkede system er endnu mere sikkert at anvende ved påfyldning af sprøjten end granulater. BASF beder derfor Miljøstyrelsen tage stilling til en formuleringsfaktor lavere end 1,0.

Afgiftsmodellen - manglende balance i betydningen af vandorganismer – contra pattedyr, fugle, insekter og jordboende organismer.

Effekter på vandmiljøet vægter unægtelig rigtig meget med 6 parametre ud af totalen på 11. En tredjedel til hver: vand - jord – luft havde virket mere afbalanceret.

Fra 1. september 2012 indføres endvidere langs alle betydende vandløb og søer en tvungen 10 meter randzone, som en ekstra beskyttelse af vandmiljøet.

Høringsperioden har været på 1 mdr., men indtil begyndelsen af den sidste uge i perioden har der været ret så mange rettelser/korrektioner til orienteringen om pesticidbelastning såvel som til lovforslaget om pesticidafgifter.



The Chemical Company

Der har i den korte tid efter alle rettelserne heller ikke været muligt, at få en juridisk vurdering af lovforslagets konsekvenser.

Vi forventer derfor, at der er yderligere muligheder for at komme med forslag og rettelser til lovforslaget i perioden efter den 1. marts 2012.

BASF A/S
Crop Protection

Til Skatteministeriet,
js@skat.dk

Ida Auken, Miljøminister
mim@mim.dk

Mette Gjerskov, Minister for
Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
fvm@fvm.dk

Fra Bente Tolley
Sondrupvej 48c,
8350 Hundslund

Søndrup, den 29 februar 2012

Bemærkninger til:
Forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler
Omlægning af afgiften på giftstoffer
til mængdeafgift differentieret efter sundheds- og miljøkriterier
og
forenkling af afgiften på kornikalier
Journal nr. 2009-231-0027

'Fra 2014 skal alle professionelle brugere af pesticider følge de særlige principper for integreret plantebeskyttelse (IPM), og Grøn Vækst understøtter derfor at der gøres en indsats for at udbrede kendskabet til IPM. At en jordbruger dyrker efter IPM tankegangen betyder, at han eller hun altid vælger den løsning i marken eller i drivhuset, som giver den mindste belastning af mennesker og miljø.'

Præmissen er tilsyneladende at fødevarerproduktion foregår i tæt samarbejde med giftsprøjten og at øvelsen for lovgiverne består i at reducere giftstoffernes skadevirkninger. Vores viden er imidlertid ikke tilstrækkelig til at ødelægge økosystemets enkeltelementer uden at ødelægge naturens balance.

Vi er heller ikke kloge nok til at lade være - endnu. Vi lader os lede af producenters kortsigtede økonomiske interesser.

Biodiversiteten er bragt i krise af bl.a. vores brug af bekæmpelsesmidler. Ekspertter udtaler, at biodiversitetskrisen er en større trussel end klimaforandringerne. Adskillige videnskabelige undersøgelser af naturens (biodiversiteten) tilstand har vist, at vi er godt i gang med at bringe økosystemet i en tilstand 'beyond repair'.

Det økologiske system består af gensidigt afhængige elementer. Gift destruerer systemets enkeltelementer og dermed systemets balance, harmoni! Det betyder, at for hver 'brand' vi slukker med giftstoffer (plantebeskyttelsesmidler ☹) opstår der flere andre 'brande', som også skal slukkes. Vi forsøger altså at kontrollere naturen ved at ødelægge og bekæmpe den.

Det har uoverskuelige negative konsekvenser. Også økonomiske! Den voldsomme stigning i arternes uddøden har ført til, at EU-kommissionen har vedtaget en biodiversitet strategi og i den forbindelse forsøgsvis opgjort nogle af økosystemets elementer i kroner og øre. Insektbestøvning i Europa har således en estimeret værdi af 15 mia. Euro (ca. 120 mia. kroner) og 1 ud af 6 jobs i Europa er direkte og indirekte afhængige af miljøet og biodiversiteten. EU kommissionen har med biodiversitet strategien leveret både estimater og (skønt langsigtede) økonomiske incitamenter, som burde skabe interesse hos producenter og politikere.

Manglende viden om afgrøder og samspil mellem elementerne i økosystemet er den helt store udfordring. Ændringer i afgiftssystemerne afhjælper ikke de problemer, som fører til anvendelse af giften i fødevarer- og andre produktioner. Omlægning af afgiften på giftstoffer tilfører ikke producenterne oplysning og uddannelse. Omlægning af afgiften på giftstoffer ændrer ikke produktionssystemerne så de arbejder med - ikke mod - naturen og dermed beskytter, bevarer og genopretter økosystemets oprindeligt gratis 'gaver' som bl.a. mad, rent vand, ren luft og opfyldelse af rekreative behov.

Bente Tolley

Dorte Larsen

Fra: Signe Nyholm-Hansen [snh@co-industri.dk] på vegne af CO [CO@co-industri.dk]
Sendt: 30. januar 2012 13:44
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: SV: Pesticidforslaget som vedlagt til høring

CO-industri har ingen kommentarer til nævnte høring.

M.v.h.

f./ Arne Sørensen

Med venlig hilsen

Signe Nyholm-Hansen
Kontorassistent



CO-industri 100 år 1912-2012

CO-industri

Vester Søgade 12.2
1790 København V
Telefon dir.: +45 33 63 80 38
Telefon: +45 33 63 80 00.
snh@co-industri.dk

Fra: Dorte Larsen [mailto:Dorte.2.Larsen@skat.dk]

Sendt: 26. januar 2012 15:16

Til: samfund@advocom.dk; grex@aalborg-portland.dk; ad@affald danmark.dk; info@cph.akzonobel.dom; atvmail@atv.dk; altox@altox.dk; ae@aeraadet.dk; ami@ami.dk; at@at.dk; aa@astma-allergi.dk; Anne.mcair@bayercropscience.com; forbundet@blikroer.dk; barjordtilbord@sala.dk; biogas@landbrug.dk; bdk@helgamoos.dk; mail@husstandsvindmole.ord; spt@spt.dk; seedcouncil@seedcouncil.dk; info@bricomal.dk; info@brifa.dk; blst@blst.dk; bat@batkartellet.dk; info@flaenskjoeld.dk; CO; info@chemtox-trotters.com; info@cepos.dk; cirius@ciriusmail.dk; coop@coop.dk; Anne.groot@dagrofa.dk; sav@dakofa.dk; info@danboat.com; dktimber@dktimer.dk; mail@danbio.info; info@danlube.dk; mail@aktiveforbrugere.org; ahd@di.dk; mail@firkerforening.dk; geus@geus.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; formand@landbougdom.dk; dmudmu.dk; djf@agrsci.dk; dn@dn.dk; JC@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; contact@visitdenmark.com; redaktionen@tursejleren.dk; ab@dkvind.dk; info@danisco.com; info@danishoperators.com; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; da@da.dk; dbotf@mail.tele.dk; debra@energibranchen.dk; info@danskbyggeri.dk; de@danskenergi.dk; landscentret@kabdscebtret.dk; pgk@dgc.dk; hoeringsager@danskerhverv.dk; lmk@danskgartneri.dk; mail@danskfjernvarme.dk; Dff-s@dff-s.dk; di@di.dk; info@christmastrec.dk; landscentret@landscentret.dk; metal@danskmetal.dk; jj@jjadvice.dk; dn@dn.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; info@plantevacrn.dk; ds@scjlsport.dk; info@skovforeningen.dk; Bruno.pedersen@danfoss.com; dansk.standard@ds.dk; info@dansksvineproduktion.dk; Info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; faglig@danskadvokater.dk; ta@di.dk; regioner@regioner.dk; post@dasp.dk; info@businessdanmark.dk; danva@danva.dk; post@dmoge.dk; info@dansksvineproducenter.dk; mail@datalogisk.dk; dt@datatilsynet.dk; fjerkraeraad@poultry.dk; dors@dors.dk; dl@dansklandbrug.dk; fs@fs.dk; info@skatteborgerne.dk; nfa@arbejdsmiljoforskning.dk; info@ecocouncil.dk; koordination@dffe.dk; Force@force.dk; dhi@dhigroup.com;

ant. 437

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]
Sendt: 27. januar 2012 09:21
Til: Dorte Larsen
Emne: SV: Pesticidforslaget som vedlagt til høring

Kære Dorte Larsen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af g.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen
Chefsekretær

Fra: Dorte Larsen [mailto:Dorte.2.Larsen@skat.dk]

Sendt: 26. januar 2012 15:16

Til: samfund@advocom.dk; grex@aalborg-portland.dk; ad@affald danmark.dk; info@cph.akzonobel.com; atvmail@atv.dk; altox@altox.dk; ae@aeraadet.dk; ami@ami.dk; at@at.dk; aa@astma-allergi.dk; Anne.mcair@bayercropscience.com; forbundet@blikroer.dk; barjordtilbord@sala.dk; biogas@landbrug.dk; bdk@helgamoos.dk; mail@husstandsvindmole.org; spt@spt.dk; seedcouncil@seedcouncil.dk; info@bricomal.dk; info@brifa.dk; blst@blst.dk; bat@batkartellet.dk; info@flauenskjold.dk; co@co-industri.dk; info@chemtox-trotters.com; info@cepos.dk; cirius@ciriusmail.dk; coop@coop.dk; Anne.groot@dagrofa.dk; sav@dakofa.dk; info@danboat.com; dktimber@dktimer.dk; mail@danbio.info; info@danlube.dk; mail@aktiveforbrugere.org; ahd@di.dk; mail@firkeriforening.dk; geus@geus.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; formand@landhøingdom.dk; dmu@dmu.dk; djf@agrsci.dk; dn@dn.dk; JC@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; contact@visitdenmark.com; redaktionen@tursejleren.dk; ab@dkvind.dk; info@danisco.com; info@danishoperators.com; danskakvakultur@daniskakvakultur.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; dbotf@mail.tele.dk; debra@energibranchen.dk; info@danskbyggeri.dk; de@danskenergi.dk; landscentret@kabdscebret.dk; pgk@dgc.dk; hoeringsager@danskerhverv.dk; lmk@danskgartneri.dk; mail@danskjernvarme.dk; Dff-s@dff-s.dk; di@di.dk; info@christmastrec.dk; landscentret@landscntrct.dk; metal@danskmatal.dk; jj@jjadvice.dk; dn@dn.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; info@plantvacrn.dk; ds@scjsport.dk; info@skovforeningen.dk; Bruno.pedersen@danfoss.com; dansk.standard@ds.dk; info@dansksvineproduktion.dk; Info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; faglig@danskeadvokater.dk; ta@di.dk; regioner@regioner.dk; post@dasp.dk; info@businessdanmark.dk; danva@danva.dk; post@dmoge.dk; info@dansksvineproducenter.dk; mail@datalogisk.dk; dt@datailsynet.dk; fjerkraeraad@poultry.dk; dors@dors.dk; dl@dansklandbrug.dk; fs@fs.dk; info@skatteborgerne.dk; nfa@arbejdsmiljoforskning.dk; info@ecocouncil.dk; koordination@dffe.dk; Force@force.dk; dhi@dhiigroup.com; Susanne.elmholt@agrsci.dk; dmu@dmu.dk; asjmy@dongenergy.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; webmaster@dyrup.dk; jora@ecpower.dk; info@ejendomsforeningen.dk; elsam@elsam.com; ed@energidanmark.dk; info@energiforumdanmark.dk; ofr@oil-forum.dk; info@energinet.dk; ekn@ekn.dk; ens@ens.dk; et@dera.dk; eogs@eogs.dk; letbyrder@eogs.dk; Christian.Clausen@dk.ey.com; 3f@3f.dk; info@eurofins.dk; lps@labqa.dk; gun@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; mail@finansraadet.dk; fm@fm.dk; info@forcetechnology.com; fbr@fbr.dk; fadb@groupcare.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; foedevarer@di.dk; f-naevn@mail.dk; bhi@danskehavne.dk; mail@envina.dk; info@flihdhavne.dk; fvd@fvd.dk; sl@kvl.dk; Fifu@f-f.dk; mail@fdkv.dk; sekretariat@fdr.dk; Khg@bio.sdu.dk; jr@norenergi.dk; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; ffem@ffem.dk; lyngdalgaard@mail.dk; fr@friluftsraadet.dk; fp@forsikringogpension.dk; risoe@risoe.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fr@friluftsraadet.dk; fstyr@fstyr.dk; ferv@ferv.dk; fvm@fvm.dk; food@food.dtu.dk; foi@foi.dk; info@gls-a.dk; geus@geus.dk; pic@bbhregionh.dk; th@nordic.greenpeace.org; info@gts-net.dk; sekretariat@greennetwork.dk; hedeselskabet@hedeselskabet.dk; hvr@hvr.dk; fvst@fvst.dk; Hempel.dk@dk.hempel.com; 44gs@hk.dk; im@im.dk; ida@ida.dk; info@miljoeogsundhed.dk; itd@itd.dk; mail@isopaint.dk; mail@jotun.dk; koerberm@troycorp.com; jm@jm.dk; kemin@kemin.dk; cf@kommunekemi.dk; kl@kl.dk; kr@kr.dk; ktc@ktc.dk; ks@ks.dk; kms@kms.dk; kpmg@kpmg.dk; Borgerservice@kk.dk; Ku@ku.dk; life@life.ku.dk; kdi@kyst.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; info@lf.dk; faareavl@sheep.dk; gylleramt@gmail.com; info@dag.dk; post@dmoge.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; 2009@ecoweb.dk; lo@lo.dk; info@matal.dk; mim@mim.dk; post@aal.mim.dk; post@rin.mim.dk; post@rib.mim.dk; post@ode.mim.dk; post@ros.mim.dk; post@nyk.mim.dk; post@aar.mim.dk; mkn@mkn.dk; lo@lo.dk; lh@liederne.dk; ferritslev@maruspetersen.dk; mst@mst.dk; osj@maerskoil.com; nkn@nkn.dk; noah@noah.dk; info@orbicon.dk; ruc@ruc.dk; info@folkcenter.dk; ove@ove.org; kw@kwplan.dk; pdir@pdir.dk; jsn@R2Group.eu; mail@rcalkreditforeningen.dk; renosam@renosam.dk;

Dorte Larsen

Fra: Karin Møller Christensen [KC@shipowners.dk]
Sendt: 2. februar 2012 11:22
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: Jacob K. Clasen
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

Skatteministeriet, J.nr. 2009-231-0027

Høring over forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

Danmarks Rederiforening har modtaget ovennævnte høring.

Rederiforeningen har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen / Kind regards

Jacob K. Clasen
Kontorchef / Head of Division
Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association
Amaliøgade 33
DK - 1256 Copenhagen K
Tel: +45 33 11 40 88
Direct: +45 33 48 92 14
web: www.shipowners.dk

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

Ant: 4/4

Dorte Larsen

Fra: Søren S. Thomsen - Dansk Fjernvarme [sst@danskfjernvarme.dk]
Sendt: 3. februar 2012 13:21
Til: Dorte Larsen
Emne: VS: Pesticidforslaget som vedlagt til høring
Vedhæftede filer: [Captia] høringsbrev.pdf; Høringsliste annette DOK625113.pdf; [Captia] Pesticid lovforslag 26.1.pdf

Til

Dorte Larsen, Skatteministeriet

Dansk Fjernvarme takker for høringmuligheden. Vi har ikke bemærkninger her til.

Med venlig hilsen

Søren Schmidt Thomsen | Afdelingsleder

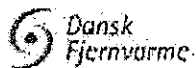


Merkurvej 7 | DK-6000 Kolding
Tel. (+45) 7630 8000 | Fax: (+45) 7552 8962
Direkte Tel: (+45) 7630 8032 | mobil: (+45) 2946 6864
www.danskfjernvarme.dk

Fra: Elna Kjærsgaard - Dansk Fjernvarme
Sendt: 27. januar 2012 08:05
Til: Søren S. Thomsen - Dansk Fjernvarme; Karen Marie Nygaard - Dansk Fjernvarme
Emne: VS: Pesticidforslaget som vedlagt til høring

Med venlig hilsen

Elna Kjærsgaard



Merkurvej 7 | DK-6000 Kolding
Tel. (+45) 7630 8000 | Fax: (045) 7552 8962
www.danskfjernvarme.dk

Fra: Dorte Larsen [mailto:Dorte.2.Larsen@skat.dk]
Sendt: 26. januar 2012 15:16
Til: samfund@advocom.dk; grex@aalborg-portland.dk; ad@affalddanmark.dk; info@cph.akzonobel.dom; atvmail@atv.dk; altox@altox.dk; ae@aeraadet.dk; ami@ami.dk; at@at.dk; aa@astma-allergi.dk; Anne.mcalr@bayercropscience.com; forbundet@blikroer.dk; barjordtilbord@sala.dk; biogas@landbrug.dk; bdk@helgamoos.dk; mail@husstandsvindmoelle.org; spt@spt.dk; seedcouncil@seedcouncil.dk; info@bricomal.dk; info@brifa.dk; blst@blst.dk; bat@batkartellet.dk; info@flaenskjoeld.dk; co@co-industri.dk; info@chemtox-trotters.com; info@cepos.dk; cirius@ciriusmail.dk; coop@coop.dk; Anne.groot@dagrofa.dk; sav@dakofa.dk; info@danboat.com; dktimber@dktimer.dk; mail@danbio.info; info@danlube.dk; mail@aktiveforbrugere.org; ahd@di.dk; mail@firkseriforening.dk; geus@geus.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; formand@landboudom.dk; dmu@dmu.dk; djf@agrsci.dk; dn@dn.dk; JC@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; contact@visitdenmark.com; redaktionen@tursejleren.dk; ab@dkvind.dk; info@danisco.com;

Den 1. marts 2012

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Sendt til: js@skat.dk

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler.

Principielt giver det mening, at omlægge afgiften fra en % afgift til en mere miljøbelastningsbaseret afgift. Det nuværende system kan virke urimeligt når et nyt dyrt, men miljømæssigt bedre middel, bliver endnu dyrere på grund af en procentuel afgift.

Men det giver problemer, når der skiftes fra en metodik til en anden. Samtidigt er det nogle meget svært gennemskuelige beregninger der ligger indbygget i modellen. Samlet set virker lovforslaget meget komplekst og dermed uigennemskueligt. Det ser dog også ud til, at der vil være nogle fald i de samlede omkostningerne på en række kulturer.

Generelt finder vi, at afgift modellen er for dynamisk eller for progressiv. Der er for store forskelle på stigningerne i afgiften, og enkelte midler får en meget voldsom stigning. Det får så igen en stor effekt på dækningsbidraget, når der analyseres på økonomien i de enkelte kulturer.

For specialafgrøder er der ofte kun godkendt ganske få midler. Det betyder, at der er ringe eller slet ingen mulighed for at substituere til midler med en lavere afgift.

Dansk Gartneri forudser derfor, at der vil komme et øget pres på, at få godkendelser igennem til nye anvendelses områder.

Det kan konstateres, at enkelte specialkulturer bliver ramt hårdt – og konsekvensen kan meget vel blive udflagning. I bemærkningerne til forslaget konkluderes det også, at alle specialkulturer er konkurrence udsatte.

Det giver alt andet lige en øget import, og hermed vil der vil kunne findes flere pesticidrester i vores fødevarer, end i den tilsvarende danske produktion.

Dansk Gartneri har vurderet at løg og gulerødder vil stige 1.400 – 1.700 kr., Babyleaf-salat vil stige ca. 1.000 kr. ha, og solbær vil stige med ca. 500 kr. pr. ha.

Det er typisk specialiserede virksomheder, hvor specialkulturen dyrkes på en stor andel af virksomhedens areal.

Det vil derfor påvirke økonomien meget i den enkelte virksomhed.

Det er blandt andet afgiften på Cyperb 100 der udløser ovenstående problemer. Midlet koster 130,- kr. pr. l eksklusiv afgift, mens afgiften vil på 1.500-1.600 kr. pr. l. Det er en meget voldsom afgift på et enkelt produkt, og det rammer hårdt, når der ikke er alternative muligheder.

En anden svaghed ved modellen er, at afgiftens størrelse er baseret på midlets potentielle belastning. Bliver der vil godkendelsen af midlet stillet særlige ekstra krav omkring udbringning m.m. Så blive dette ikke taget med i beregningen af afgiften.

Et eksempel på dette ses på Planteskole området, hvor midlet Basamid vil stige meget (anvendelsen af Basamid er belønnet af, om der kan gives dispensation).

De iboende egenskaber i midlet, vil udløse en stor stigning i afgiften, men målrettede og restriktive udbringningsmetoder tager netop højde for dette.

Men det gør modellen ikke, og det forventes at der kommer en stigning i afgiften på godt 22.000 kr. pr. ha, ved anvendelsen af dette ene middel.

Vi forudser, at der vil komme lignende problemstillinger på andre områder i fremtiden.

For midler anvendt i væksthuse, skal der principielt ikke være pålagt de 2 såkaldte miljøafgiftskomponenter. Dette giver selvsagt nogle udfordringer, for midler der er godkendt til både friland og væksthuse. I forslaget er det valgt, at se bort fra denne afgiftslettelse, idet det vurderes at være administrativt tungt.

Det er meget vanskeligt aktuelt, at vurdere størrelsen på den afgift, der kommer til at blive betalt for meget. Dansk Gartneri finder, at dette beløb fremadrettet skal kvantificeres, og det kan ske via den nye registrering og indberetning af pesticidforbrug.

Når beløbet er kvantificeret, vil det være muligt at vurdere, om der er behov for f.eks. en særlig ekstra tilbageførsel via fondene.

Dansk Gartneri finder derfor, at der bør findes en løsning for de få midler, der stiger særligt meget. Det kunne være en mindre dynamisk afgiftsmodel. Dansk Gartneri synes derfor, det er værd at overveje om de parametre, der udløser særlige høje afgiftsniveauer, kan dæmpes i modellen.

Alternativt kan der anvendes en receptordning for de afgrøder og midler, der kommer til at lide særligt under de nye afgifter.

Det bør også vurderes, om der i modellen kan tages højde for, at særlige restriktioner og begrænsninger i anvendelsen af et middel reducerer belastningen.

Dansk Gartneri deltager gerne i en drøftelse om disse muligheder.

Med venlig hilsen

Dansk Gartneri



Torben Lippert

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Brøndby 27. feb 2012

Dansk Golf Union's bemærkninger til "Lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler" (j.nr. 2009-231-0027)

Dansk Golf Union (DGU) har nu set "Lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler" igennem.

Indledningsvis vil vi gøre opmærksom på, at vi længe har gjort et stort arbejde på at mindske pesticidforbruget på de danske golfbaner, der pt. udgør ca. 0,06 % af det samlede forbrug i landet. Yderligere initiativer til at nedbringe forbruget af plantebeskyttelsesmidler er derfor helt i tråd med DGU's politik. Vi støtter derfor generelt den grønne omlægning af pesticidafgiften.

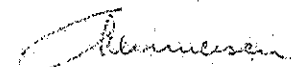
I relation til det fremlagte forslag har Dansk Golf Union følgende bemærkninger:

- DGU finder, at der mangler konsekvensberegninger for golfsporten med henblik på at kortlægge et eventuelt tab for erhvervet.
- Det fremgår, at det blev besluttet i 2010 at merprovenuet fra en omlægning af pesticidafgiften skulle tilbageføres til de erhverv der bliver berørt af afgiften.

Der nævnes erhverv som eks. planteskoler, frugtplantager, gartneri m.m., mens golfanlæg ikke er nævnt. DGU finder det rimeligt, at også golfbranchen får andel af merprovenuet fra omlægningen, da initiativet også berører dette erhverv.

- Afslutningsvis vil vi fremadrettet gerne være en del af høringslisten.

Med venlig hilsen
Dansk Golf Union



Søren Clemmesen
Formand



Herat
Biologi
Bioteknologi

SKATTEMINISTERIET
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Frederiksberg, den 1. marts 2012

**Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler –
J.Nr. 2009-231-0027**

Generelt

Grundlæggende er det branchens holdning, at danske landmænd skal underlægges de samme vilkår som gælder for landmænd i det øvrige EU, og derfor mener vi ikke, at en ensidig dansk afgift på plantebeskyttelsesmidler er rimelig.

Når regeringen alligevel ønsker en øget afgiftsbelastning på plantebeskyttelsesmidler, ville en bedre løsning være at hæve satserne i den eksisterende værdiafgiftsmodel og tilbageføre en del af provenuet til tiltag, som har til formål at reducere den reelle belastning.

I høringsbrevet anføres, at lovforslaget særligt skal begrænse brugen af de plantebeskyttelsesmidler, som udgør den største miljø- og sundhedsmæssige belastning.

Dansk Planteværn skal gøre opmærksom på, at afgiftsforslaget baserer sig på et udsnit af produkternes iboende egenskaber, der er subjektivt udvalgt. Den faktiske anvendelsessituation indgår ikke på nogen måde i modellen, hvilket betyder, at der i bedste fald kun er tale om en teoretisk delreduktion af en potentiel "alt andet lige" belastning. Yderligere skal det bemærkes, at der er tale om godkendte midler, der som følge af godkendelsesproceduren ikke har uacceptable effekter på sundhed eller miljøet.

En vigtig parameter i anvendelsen af plantebeskyttelsesmidler er gennem middelvalg at reducere risikoen for dannelse af resistens hos skadegørerne. Det kræver, at der er flere midler med forskellige biologiske virkningsmekanismer til rådighed for de samme anvendelser. Dette er specielt vigtigt i forbindelse med anvendelse af svampe- og insektmidler, men er også relevant for anvendelsen af ukrudtsmidler.

Det foreliggende forslag vil efter Dansk Planteværns opfattelse medføre, at en del midler vil blive fravalgt grundet høje afgiftsværdier, samt at anvendelsen i stedet vil blive koncentreret på nogle få midler med samme biologiske virkningsmekanismer. Dette kendes eksempelvis fra Norge, hvor en lignende afgiftsstruktur har forårsaget en ensidig anvendelse af sulfonylureaprodukter til ukrudtsbekæmpelse, med en betydelig resistensudvikling hos ukrudtet til følge.

I de konsekvensvurderinger, som er medtaget i den foreliggende lovtekst, er der tilsyneladende taget udgangspunkt i det eksisterende udbud af midler på markedet og en antagelse om, at brugerne ville anvende dyrere midler ind imellem for at modvirke resistens. Ovennævnte eksempel viser, at antagelsen om brugernes adfærd ikke holder stik, og det er heller ikke sikkert, at midler med alternative virkningsmekanismer er til rådighed på markedet, da producenterne næppe vil fortsætte med markedsføringen af produkter i Danmark, som kun lejlighedsvis vil blive brugt og derfor ikke længere udgør et rentabelt forretningsområde.

Dette kan meget let føre til de facto monopol på visse anvendelser med deraf påvirkning af prisdannelsen og antagelserne i konsekvensvurderingerne om, at priserne kun ændres som følge af afgiftsændringen, er således ikke en realistisk antagelse. I stedet kan det føre til øget anvendelse af de mindre effektive midler og dermed muligvis en højere belastning af miljøet til følge. Et de facto monopol på visse anvendelser kan meget let føre til en mangelsituation f.eks. ved kraftige insektangreb, hvor det ikke kan forventes, at en enkelt producent ligger inde med tilstrækkelige lagre til at dække behovet.

Antagelser om, at industrien vil udvikle nye aktivstoffer med andre virkningsmekanismer i takt med, at nogle af de eksisterende midler bliver udfaset, holder heller ikke stik. På herbicidområdet er der således ikke fundet nye virkningsmekanismer i en meget lang årrække på trods af industriens intensive søgen efter nye succesprodukter.

Yderligere vil det foreslåede afgiftssystem medføre, at en del af de nye aktivstoffer, som udvikles til andre EU-lande, ikke vil blive introduceret på det danske marked, hvis det på forhånd kan beregnes, at de på grundlag af deres iboende egenskaber vil få pålagt en afgift, som er væsentlig højere end eksisterende konkurrerende produkter. Allerede i dag findes der færre aktivstoffer til rådighed for plantebeskyttelsesformål i jordbrugserhvervene end hos vore umiddelbare nabolande (f.eks. i Sverige er ca. 130 aktivstoffer godkendt, i Tyskland er ca. 250 aktivstoffer godkendt, mens der i Danmark kun er ca. 89 aktivstoffer godkendt [kilder: Officiel statistik 2010 salg]).

Afgiftsmodellen

Om selve afgiftsmodellen skal Dansk Planteværn bemærke, at der er tale om en meget kompliceret og vanskelig gennemskuelig beregningsmetode, hvor det må konstateres, at effekter på vandmiljøet vægter uforholdsmæssigt meget (6 ud af 11 parametre). Branchen har på nuværende tidspunkt endnu ikke været præsenteret for de endelige tal for de beregnede afgifter eller for de anvendte parametre i beregningerne. Det er således ikke muligt at danne sig et reelt overblik over de faktiske konsekvenser af afgiftsmodellen.

Endvidere finder foreningen ikke, at beregningerne er helt objektive, som det må kræves, hvis grundlovens krav om at kun Folketinget kan udskrive afgifter (§43) skal være opfyldt. Selv om de fleste af de indgående parametre er fastlagt på grundlag af data modtaget fra producenten eller fastsat gennem klassifikation af produkterne i henhold til EU-regler, så foretager Miljøstyrelsen beslutningen om hvor mange og hvilke metabolitter, som skal indgå i beregningerne, og er således ikke fast defineret i loven. Endvidere vil en del af de anvendte parametre være angivet som "større end", altså ikke en absolut værdi, f.eks. som følge af at stoffet ikke er muligt at teste i større koncentrationer. Hermed pålægges måske et afgiftsbidrag, som ikke er reelt begrundet i stoffets egenskaber.

I bemærkningerne til bilaget på side 55 anføres, at der på længere sigt bør inddrages effekter på andre ikke-målorganismer i afgiftsfastsættelsen. Dansk Planteværn har via dialog med Miljøstyrelsen fået den forståelse, at ovenstående fremtidige ændringer vil kræve, at loven ændres, og i den forbindelse går vi ud fra, at også basisberegningerne, som afgiftsmodellen hviler på, skal genberegnes med de nye parametre.

Konsekvensvurderinger

I forbindelse med de angivne konsekvenser for forskellige afgrøder, har foreningen fundet faktuelle fejl i de konsekvensvurderinger, som vi har haft lejlighed til at se i detaljer. Således har man f.eks. regnet med at erstatte cypermethrin-midler i icebergssalat, babyleaf og gulerødder med lambda-cyhalothrin-midler. Lambda-cyhalothrin er imidlertid ikke godkendt til anvendelse i salat-afgrøderne. I gulerødder må det kun anvendes 2 gange, mens en substitution af cypermethrin vil medføre 4 sprøjtninger pr. vækstsæson og derfor ikke er mulig.

Tilkendegivelser fra jordbrugets rådgivningsorganer viser endvidere store forskelle imellem de økonomiske konsekvenser, som er beregnet af myndighederne og dem, der er beregnet af rådgivningstjenesten for flere vigtige afgrøder. Sammenholdt med ovennævnte faktuelle fejl efterlades et indtryk af manglende kvalitetssikring i konsekvensberegningerne.

En anden konsekvens af specielt den sundhedsmæssige del af afgiftsberegningerne er, at kombinationsprodukter som erstatter f.eks. to enkeltprodukter, i flere tilfælde får pålignet en højere afgift pr. ha, end det vil være tilfældet hvis enkeltprodukterne bliver anvendt i en tankblanding. Dette medfører større risiko for brugerne ved håndtering og større forbrug af emballage. Et af formålene med flere aktivstoffer kombineret i et produkt er, at forebygge resistens hos skadegørerne jf. ovennævnte problemer i forhold til reducerede muligheder for resistensforebyggelse.

Endelig mener Dansk Planteværn, at det er stærkt betænkeligt, at der ikke er mulighed for at klage over afgiftsfastsættelsen i tilfælde af uenighed med myndigheden. En sådan klagemulighed findes for andre skatter og afgifter, og det er derfor urimeligt, at man i givet fald skal gå til domstolene, hvis en godkendelsesindehaver finder, at den tildelte afgift ikke er korrekt.

Bemærkninger til de enkelte dele af forslaget:

Sundhedsbelastning

Dansk Planteværn finder, at formuleringsfaktoren 1,5 for flydende og pulverformige produkter er arbitrær og ikke begrundet i reel sundhedsrisiko/belastning. Risikoen, der her introduceres som afgiftsgrundlag for afgiftsbelæggelse i modsætning til resten af modellen, som baserer sig på iboende egenskaber, er ikke en simpel funktion af produkternes tilstandsform.

Der mangler desuden i lovforslaget en klar definition af, hvad der forstås ved granulater i forhold til pulverformige formuleringer.

Afgiftsperiode

I ny § 12, stk. 1 & stk. 2 refereres til afgiftsperioden, som imidlertid ikke er defineret. Der er derfor behov for at angive, om der opereres med månedsvise, kvartalsvise eller årlige afgiftsperioder.

Transportdokument

I ny § 27, stk. 10 anføres, at der ved transport af produkterne skal medbringes dokumentation for, at disse er godkendt efter kapitel 7 i lov om kemikalier eller forordning 1107/2009, og i bemærkningerne til bestemmelsen anføres, at dokumentationen i praksis opfyldes ved at medbringe midlernes godkendelsesskrivelse.

Denne bestemmelse giver en lang række problemer. Først og fremmest er produkternes godkendelsesskrivelse et dokument på mange sider, som normalt ikke forefindes andre steder end hos registreringsindehaveren og hos Miljøstyrelsen. Det er derfor ikke særlig praktisk anvendeligt, hvis transportøren skal medbringe kopier af dette dokument.

Dernæst fungerer Danmark ofte af flere firmaer som transitland for transport og oplagring af produkter bestemt for markeder i de øvrige lande i zone Nord. Disse produkter er ikke nødvendigvis godkendt til anvendelse i Danmark og vil med de foreslåede regler blive beslaglagt ved toldvæsnets eventuelle kontrol, hvilket er helt urimeligt og i øvrigt en hindring for varernes frie bevægelighed i EU.

Når emballerede og etiketterede produkter transporteres i Danmark, bør yderligere dokumentation ikke være nødvendig, idet den korrekte etikette vil være på dansk, indholde produktets navn og klassificering samt Miljøstyrelsens godkendelsesnummer, som er unikt for det pågældende produkt. Dette vil være den typiske situation ved transport fra producent til grovarevirksomhed og fra grovarevirksomhed til slutbruger. Andre transporter vil typisk være til og fra registrerede virksomheder, hvilket vil fremgå af transportdokumenterne.

Prismærker på eksisterende produkter

Lovforslaget nævner i § 2 fjernelse af påsatte prismærker på produkter, som ikke er afgiftsberigtiget, men ikke hvordan prismærkede og afgiftsberigtigede produkter hos forhandlere må håndteres i forbindelse med salg til slutbrugere efter lovens ikrafttrædelse. Det fremgår således ikke af teksten, om prismærkepriserne stadig betragtes som maksimalpriser, eller er der fri prisdannelse for sådanne produkter, når loven er trådt i kraft.

Bilag I, lovforslagets side 7 (under opremsningen af referenceværdier)

Det anføres, at miljøscoren udregnes ved at dividere den enkelte miljøindikatorers referenceværdi med effektværdien. Dette er ikke dækkende for proceduren, idet der senere (side 13-14) opereres med korrektioner for nedbrydning i forbindelse med langtidseffektværdier. Samme betragtning gælder på side 8 nederst, hvor proceduren for bejdsemidler beskrives.

Fejl i Bilag I, lovforslagets side 13

Der er uoverensstemmelse mellem flere af både referenceværdierne og belastningsfaktorerne i Tabel 3 og i den nedenstående formelopstilling.

Fejl i Bilag I, lovforslagets side 13 & 16

" $1 - \text{EKSP}((-\text{LN}(2)/\text{DT50}) * 7) / ((\text{LN}(2)/\text{DT50}) * 7)$, hvis ikke der findes en værdi for DT50 vand ganges med 1"

Der mangler en parentes i ovenstående formel, skal være $\rightarrow (1 - \text{EKSP}((-\text{LN}(2)/\text{DT50}) * 7)) / ((\text{LN}(2)/\text{DT50}) * 7)$

Samme fejl er gentaget øverst på side 16.

Fejl i Bilag I, lovforslagets side 15

Der er uoverensstemmelse mellem flere af både referenceværdierne og belastningsfaktorerne i Tabel 4 og i den nedenstående formeloplistering. Endvidere gælder de anførte formler tilsyneladende kun for korn og frø (jf. de anvendte belastningsfaktorer).

Bilag I, lovforslagets side 16

De angivne formler for beregning af SCI-GROW indeks kan ikke anvendes for aktivstoffer eller metabolitter med en DT50 som er mindre eller lig med 5 dage, da det medfører, at der skal beregnes logaritmen til et negativt tal. Logaritmefunktionen er ikke defineret for negative tall!

Fejl i Bilag I, lovforslagets side 16

"Værdierne for aktivstoffet og metabolitter lægges sammen, hvorefter summen normaliseres ved at dividere med 10,91 og ganges med miljøadfærdsbelastningen 20.

Det vil sige:

$$U = [(U_{\text{as}} + U_{\text{Met 1}} + U_{\text{Met 2...}}) / 21,21] \times 10$$

Teksten er ikke i overensstemmelse med den viste beregningsformel og de viste værdier i "Tabel 5. Formler til beregning af miljøadfærdsbelastningen".

I betragtning af de mange fejl og unøjagtigheder i lovtæksten, finder vi, at der er behov for en fornyet høring af lovforslaget i en revideret form, for at give høringsparterne mulighed for at tage stilling til konsekvenserne på det korrekte grundlag.

Ovenstående kommentarer er ikke udtømmende, da vi endnu ikke har haft mulighed for at få foretaget en juridisk vurdering af forslaget og dets betydning for branchen. Vi forbeholder os derfor ret til at vende tilbage med yderligere kommentarer, når en sådan vurdering foreligger.

Med venlig hilsen
Dansk Planteværn



Niels Lindemark
Teknisk/videnskabelig chef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: js@skat.dk

29. februar 2012
mbf (X:\Faglig\HORSVAR\2012\H027-12.doc)

Høring over forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler H027-12

Skatteministeriet har d. 26. januar 2012 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

FSR – danske revisorer har gennemgået forslaget og har følgende kommentarer hertil:

FSR anerkender, at de udskældte prismærker med forslaget endelig afskaffes. Det har været efterspurgt i mange år fra dansk erhvervsliv og vil være en administrativ lempelse. Det, som træder i stedet, er dog administrativt langt tungere end prismærkerne og derudover kan der være både grundlovs- og retssikkerhedsmæssige problemstillinger i det nye forslag.

For at kunne beregne afgiften skal man have oplysninger om en effektværdi for miljøadfærdsindikatorerne. Effektiværdierne bliver fastsat dels på baggrund af data om aktivstoffet, som ligger i den såkaldte PPDB-database og dels Miljøstyrelsens afgørelser. PPDB-databasen er offentligt tilgængelig, men det er Miljøstyrelsens afgørelser ikke. Det betyder, at virksomheden ikke ud fra lovforslaget har mulighed for at forudse og beregne, hvad den fremtidige afgift på deres produkter vil blive. De er udelukkende overladt til de afgiftssatser, som Miljøstyrelsen en gang årligt offentliggør på hjemmesiden.

Da Miljøstyrelsens afgørelser som nævnt ikke er offentligt tilgængelige, har virksomhederne ingen mulighed for at tjekke, om de oplysninger, der er lagt til grund for fastsættelsen af en konkret afgiftssats, er korrekte. I forbindelse med optagelse på listen med afgiftssatser og dermed afgørelse om afgiften størrelse får den pågældende virksomhed mulighed for at komme med en udtalelse. Når Miljøstyrelsen har truffet

afgørelse om afgiftsgrundlag, har virksomhederne ingen mulighed for at påklage afgørelsen. Derudover vil andre virksomheder, der eksempelvis importerer det pågældende produkt helt være afskåret fra en klagemulighed.

Når Miljøstyrelsen årligt offentliggør afgiftens størrelse for de enkelte produkter på deres hjemmeside, har de endvidere mulighed for rent administrativt at forhøje eller sænke afgiftssatsen for produktet, hvis produktets farlighed vurderes at være ændret. Hvis Miljøstyrelsen eksempelvis bliver opmærksomme på, at produktet er farligere for mariehøns end oprindeligt antaget, kan de altså forhøje afgiftssatsen for produktet. Dette betyder altså, at Miljøstyrelsen rent administrativt kan forhøje en afgift. Dette vurderes umiddelbart at være på kant med grundlovens § 43, hvoraf det fremgår "Ingen skat kan pålægges, forandres eller ophæves uden ved lov".

Dertil kommer, at Miljøministeriets liste over afgiftssatser på de enkelte produkter ikke er offentliggjort samtidig med at dette lovforslag er sendt i høring. Dermed er der en retssikkerhedsmæssig udfordring, da virksomhederne ikke har mulighed for at vurdere, hvad afgiftsoplægningen betyder for lige netop deres produkter. Med udgangspunkt i den meget kraftige miljøeffekt i form af effekt på behandlingshyppigheden, må der endvidere være tale om ekstremt store afgiftsforhøjelser på visse produkter, som eventuelt kan virke prohibitive. Det er dog vanskeligt at afgøre helt konkret, da det netop ikke fremgår, hvilken afgiftsbelastning de enkelte produkter udsættes for.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen naturligvis gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent

Skatteministeriet

Skanderborg, den 12. marts 2012

Forslag til ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

DANVA takker for modtagelsen af høringsmaterialet og vil nedenfor give nogle generelle bemærkninger til lovforslaget.

Vi er overordnet enige med målet om en omlægning af afgiften, således at afgiften afspejler belastningen af miljøet, herunder også grundvandet. Det er derfor et vigtigt element i den kommende pesticidstrategi, selv om vi i dette høringssvar påpeger svagheder i den konkrete udformning af lovforslaget. Som udgangspunkt udgør alle pesticider en grundvandsrisiko – om ikke andet så ved "risiko for uheld" eller "risiko for ikke regelret anvendelse".

Det foreslåede system for differentiering af afgiften i forhold til, hvor grundvandstruende det specifikke stof er, må efter vores opfattelse være muligt at forbedre. Det er udelukkende baseret på stoffernes iboende egenskaber og tager ikke højde for stoffernes opførelse i praksis. For eksempel inddrages resultater fra Varslingssystemet for pesticider, grundvandsovervågningen eller vandværkernes boringskontrol ikke. Endvidere skal man huske, at når man vælger at gøre en afgift afhængig af fire risici, reduceres effekten af de enkelte, når de fire risici kun korrelerer svagt. Det betyder, at det er tvivlsomt, om afgiftsomlægningen vil føre til en væsentlig reduceret belastning af grundvandet.

Et af målene med afgiften er at nedbringe behandlingshyppigheden – her tvivler vi på, at en fordobling af afgiften på det nuværende forbrug vil føre til en nedsættelse af behandlingshyppigheden til 1,9. Det forventes da også, at nettoprovenuet ikke vil blive en fordobling efter tilpasning til det ændrede afgiftssystem, men kun en ændring i provenuet på 140 millioner. Endvidere kan det ikke forventes, at der handles rationelt hos alle brugere. Ligeledes er det tvivlsomt om de foreslåede ændringer vil påvirke forbruget af herbicider, der udgør den langt overvejende del af truslen mod grundvandet, da det ser ud til, at de største afgiftsændringer sker på insekticiderne.

Vi mener, at der skal mere fokus på ulovlig import og bedre kontrolmidler til at afsløre dette. Forslaget lægger op til, at SKAT fremover nedprioriterer arbejdet og lægger ansvaret over til Miljøstyrelsens kemikaliekontrol. Dette må være en klar forringelse af mulighederne for at afsløre ulovlig import. Efter vores opfattelse er det vigtigt, at alle parter bidrager til at få reduceret det tilsyneladende omfattende problem. Det bør derfor overvejes om det ikke var muligt, at sprøjtejournalen fremover også angiver, hvor det anvendte middel til den enkelte behandling er indkøbt. Herved øges mulighederne for, at en krydsrevision kan afsløre ulovlige forhold.

Med venlig hilsen
Claus Vangsgård

Side 1 af 1

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: js@skat.dk

1. marts 2012

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-112-0010
Sagsbehandler
Trine Cseh-Lessel
Direkte 3319 3219

**Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om afgift af
bekæmpelsesmidler**

Ved e-post af 26. januar 2012 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets
bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Datatilsynet har ingen bemærkninger.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Trine Cseh-Lessel

Annelle Høegh
7/6/9

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Anni Carlsen [anic@life.ku.dk]
Sendt: 1. marts 2012 14:48
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Svar: Høring over forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler - J.nr. 2009-231-0027

LIFE J.nr. 275-54

Hermed svar fra Institut for Jordbrug og Økologi:

"Hvordan vil den forventede ændring i sædskiftet på grund af betragtelige dyre herbicider til vintersæd blive taklet.

I bemærkninger til lovforslaget

6. Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet står der

"...at der ikke må ske udbyttetab, ukrudtet ikke må opformeres, sædskiftet skal opretholdes.."

Jeg mener det er en meget urealistisk formodning især når det drejer sig om vintersæd".

Mvh

Jens C. Streibig
Professor of Weed Science
Editor-in-Chief (Weeds) Crop Protection
http://www.elsevier.com/wps/find/journaldescription.cws_home/30406/description
Dept. Agriculture and Ecology (Crop Science)
Faculty of Life Sciences
The University of Copenhagen
Højehakkegaard Allé 13
Room 20
DK 2630 Taastrup Denmark

At Frederiksberg
Room B101
Phone: +45 35 33 34 57
Fax: +45 35 33 34 78
SKYPE jens.carl.streibig
Slogans: Herba inutilis non facile perit & Herbae inutili inimicissimus!
<http://www.life.ku.dk/English/Service/Directory/Personvisning.aspx?personid=5309>
<http://www.kursusinfo.life.ku.dk/Kurser/250026/presentation.aspx>

Anni Carlsen
Sekretær - Kontorfuldmægtig

Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet
Forskning og Innovation
Frederiksberg Campus
Bülowsvej 17

2009-231-27
7/6/9

1870-Frederiksberg C.

Direkte tlf. 353 32014
anc@life.ku.dk



KØBENHAVNS UNIVERSITET



Ans 467

DET ØKOLOGISKE RÅD
FREMTIDENS MILJØ SKABES I DAG

Skatteministeriet
Nicolai Egtveds Gade 28
1402 København K
js@skat.dk

1. marts 2012.

J. nr. 2009-231-0027

Høringssvar vedr. Forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

Det Økologiske Råd er helt enig i lovens formål om både at opnå en reduktion i pesticidforbruget og en reduktion i forbruget af de mest miljø- og sundhedsbelastende pesticider.

Det fremgår af lovforslaget, at de gennemførte beregninger ved omstilling til god konventionel praksis viser et fald i behandlingshyppigheden fra 2,8 i 2010 til 1,9 i 2015, og at det forventes at ske ved, at forbruget af de mest sundheds- og miljøbelastende bekæmpelsesmidler vil ophøre eller blive stærkt reduceret.

Det Økologiske Råd er ikke overbevist om, at alle landmænd vil omstille til god konventionel praksis, så en behandlingshyppighed på 1,9 i 2015 som følge af afgiften vil næppe blive tilfældet. Afgifter vil imidlertid også øge motivationen til at udvikle og anvende teknologier, der kan reducere pesticidforbruget, f.eks. teknikker til registrering og varsling af skadevoldere og teknikker til at minimere sprøjtemiddelforbruget.

Det fremgår af lovforslaget, at afgiften vil blive suppleret med en række andre gode initiativer, der vil kunne reducere de uønskede effekter af pesticidanvendelsen bl.a. rådgivning i integreret plantebeskyttelse, opdaterede vejledninger om integreret plantebeskyttelse, hjælpeværktøj til at vælge de mindst belastende pesticider og udvikling af nye metoder til varsling af skadevoldere. Det Økologiske Råd finder, at disse initiativer er meget vigtige for at opnå det ønskede resultat af afgiftsændringen.

Det Økologiske Råd ser med tilfredshed, at regeringen i 2012 vil udarbejde en ny pesticidstrategi, hvor yderligere virkemidler kan indgå, bl.a. fremme af udvikling og anvendelse af nye teknologier.

Det Økologiske Råd finder det af afgørende betydning, at afgiftens påvirkning af skadevoldernes resistensdannelse følges nøje, så der kan gribes ind, før de meget billige midler skal anvendes i forøgede doseringer for at opnå en tilstrækkelig effekt på skadevolderne. For at motivere landbruget til at vælge sprøjtestrategier, der ikke fremmer resistensdannelse, bør det fremgå af bemærkningerne til loven, at en særlig resistensafgift på de billige sprøjtemidler, der er i risiko for at blive ineffektive, vil kunne komme på tale, hvis jordbrugerne ikke anvender sprøjtestrategier, der hæmmer resistensdannelse.

Det Økologiske Råd ser endvidere med tilfredshed, at afgiftsændringen ikke fører til væsentlige meromkostninger for de mange danske nicheproduktioner inden for bl.a. frø- og frugtproduktion, så de fortsat kan være et eksempel for resten af verden med hensyn til minimering af pesticidanvendelsen.



Resumé

- Det Økologiske Råd støtter lovforslaget.
- Det bør fremgå af bemærkningerne, at en særlig resistensafgift på de billige sprøjtemidler kan komme på tale, hvis jordbrugerne ikke anvender sprøjtestrategier, der hæmmer resistensdannelse.
- Det er vigtigt, at afgiften suppleres med andre initiativer bl.a. rådgivning i integreret plantebeskyttelse, hjælpeværktøj til at vælge de mindst belastende pesticider og udvikling af nye metoder til varsling af skadevoldere.

Med venlig hilsen

Hans Nielsen



Skatteministeriet

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om afgifter af bekæmpelsesmidler

DCA - Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug

Dato: 01. marts 2012

Direkte tlf.: 8715 7685
E-mail: susanne.elmholt@agisci.dk

Ans. CVR-nr.: 31119103
Reference: sel

Side 1/1

DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug har modtaget ovennævnte lovforslag om pesticidafgifter i høring.

I forbindelse med det fremlagte lovforslag (J.nr. 2009-231-0027) pågår der en diskussion om, hvorvidt de nye og i nogle tilfælde betydeligt højere afgifter vil øge risikoen for udvikling af pesticidresistens. Priserne på nogle pesticider vil stige betydeligt, og dermed er der risiko for, at anvendelsen af middeltyper, som er mindre afgiftsbelagte, vil øges. Dette øger risikoen for udvikling af resistens. Især højere priser på såkaldte resistensbrydere, som ofte har flere og uspecifikke virkemekanismer, vil øge risikoen for resistens.

I nedenstående notat er der givet en status for pesticidresistens i Danmark, og de konkrete resistensproblemer, som det nye afgiftsforslag vil kunne udløse, er beskrevet.

Notatet er udarbejdet af seniorforsker Lise Nistrup Jørgensen, seniorforsker Solvejg Kopp Mathiassen og sektionsleder Per Kudsk, alle Institut for Agro-økologi.

Med venlig hilsen

Susanne Elmholt
Seniorforsker, koordinator for myndighedsrådgivning

Notat vedrørende pesticidresistens i Danmark

Lise Nistrup Jørgensen, Solvejg Kopp Mathiassen & Per Kudsk, Institut for Agroøkologi, Aarhus Universitet, Flakkebjerg

I forbindelse med det fremlagte lovforslag om pesticidafgifter (J.nr. 2009 231-0027) pågår der en diskussion om, hvorvidt de nye og i nogle tilfælde betydeligt højere afgifter vil øge risikoen for udvikling af pesticidresistens. Priserne på nogle pesticider vil stige betydeligt, og dermed er der risiko for, at anvendelsen af middeltyper, som er mindre afgiftsbelagte, vil øges. Dette øger risikoen for udvikling af resistens. Især højere priser på såkaldte resistensbrydere, som ofte har flere og uspecifikke virkemekanismer, vil øge risikoen for resistens. I dette notat er der givet en status for pesticidresistens i Danmark, og de konkrete resistensproblemer, som det nye afgiftsforslag, vil kunne udløse, er beskrevet.

Indledning

Pesticidresistens er et stigende problem på verdensplan, og et problem som vækker bekymring blandt forskere og rådgivere indenfor planteproduktion. Årsagen er, at der samtidig med det stigende antal tilfælde af pesticidresistens sker en løbende reduktion i antallet af registrerede pesticider som følge af en mere restriktiv godkendelsesprocedure. I modsætning til tidligere er det i dag ofte ikke muligt at løse et resistensproblem ved blot at skifte til et andet pesticid. Denne tendens forventes forstærket med den nye forordning om markedsføring af pesticider i EU, som trådte i kraft i juni 2011.

I bemærkninger til afgiftsforslaget nævnes det, at det forventes, at der over tid vil blive udviklet nye midler, som er mere miljøskånsomme og som medfører mindre belastning af omgivelserne. Det er ikke os bekendt, at der inden for den nære fremtid vil markedsføres sådanne midler. De agrokemiske firmaers investering i udvikling af nye pesticider er faldet markant i de seneste 10 år. Det skyldes især, at udviklingsomkostningerne er steget markant i de senere år som følge af de øgede krav til dokumentation, men også at de i højere grad satser på udvikling af genmodificerede afgrøder, f.eks. glyphosatresistente afgrøder, som øger anvendelsesmulighederne for dette herbicid. Der er således ikke udsigt til at nye virkemekanismer indenfor herbicider, fungicider og insekticider vil medvirke til at reducere resistensproblemer i nærmeste fremtid. F.eks. er der ikke markedsført herbicider med nye virkemåder siden midten af 1980'erne.

I det følgende beskrives resistenssituationen i Danmark med forslag til, hvad der bør gøres for at mindske risikoen for udbredt resistens, som vil kunne få alvorlige konsekvenser for produktiviteten i planteproduktionen.

Herbicidresistens

I Danmark blev det første tilfælde af herbicidresistens fundet i 1980'erne. I 1990'erne blev der kun rapporteret om få tilfælde af resistens, men i de senere år er der sket en stigning i antallet af tilfælde. Der foretages ikke en systematisk monitorering af herbicidresistens i Danmark, men Institut for Agroøkologi følger op på henvendelser fra konsulenttjenesten og de agrokemiske firmaer. I de tilfælde, hvor der efter sprøjtning

konstateres utilstrækkelig bekæmpelse, og det ikke umiddelbart kan tilskrives forkert anvendelse af midlet, testes indsamlede frø for resistens ved at spire frøene og behandle planterne. Desuden har vi gennem en årrække fulgt udviklingen ved at teste følsomheden af indsamlede frø af agerrævehale og vindaks fra Landsforsøgene. Disse arter er to af de vigtigste græsukrudsarter i Danmark.

I dag har vi kendskab til 39 lokaliteter i Danmark, hvor der er resistens hos agerrævehale overfor 'fop/dim' midler. Det første tilfælde blev fundet i 2001. Der er i de senere år også fundet resistens hos rajgræs og vindaks. Hvad angår de tokimbladede arter, har vi på henholdsvis 23 og 8 lokaliteter fundet resistens hos fuglegræs og kornvalmue over for gruppen af sulfonylureamidler. De første tilfælde af resistens hos disse arter blev fundet i henholdsvis 1991 og 2003. I 2010 blev de første tilfælde af resistens hos gul okseøjle og lugtløs kamille fundet. I de fleste tilfælde medfører resistensudviklingen, at doseringerne skal øges 20 til 100 gange, og i praksis er det derfor ikke muligt at bekæmpe ukrudtet med det pågældende herbicid. Problemet med herbicidresistens er uden tvivl større end ovenstående tal afspejler, da de kun omfatter de tilfælde, hvor resistens er bekræftet ved forsøg.

Udvikling af herbicidresistens forebygges ved et varieret sædskifte med såvel vår- som vinterafgrøder, hvorved man undgår at fremme opformering af enkelte ukrudsarter, og ved at kombinere herbicider med kulturtekniske og ikke kemiske bekæmpelsesmetoder. I dag styres afgrødevalget i vid udstrækning af de aktuelle prisrelationer, og den langsigtede planlægning af sædskiftet er erstattet af kortsigtede tilpasninger til markedspriserne, hvilket har resulteret i mere ensidige sædskifter med en høj andel af vintersæd. Strukturudviklingen med større jordtilliggende til den enkelte bedrift kræver øget kapacitet, hvilket har øget udbredelsen af reduceret jordbearbejdning, som også øger risikoen for resistens. Dyrkningspraksis har i de senere år således bevæget sig i en retning, som øger risikoen for resistens. Sammenholdt med at udvalget af herbicider er blevet mindre, er risikoen for resistens øget markant, og indberetninger fra konsulenttjenesten indikerer, at der er sket en markant stigning i antallet af tilfælde af herbicidresistens i de sidste par år.

Herbicidresistens kan på langt sigt kun forebygges ved at kombinere anvendelsen af herbicider med forebyggende foranstaltninger såsom et varieret sædskifte og sen såning, men det er tiltag, som reducerer indtjeningen med de nuværende prisrelationer. Udvikling og implementering af integrerede ukrudtsbekæmpelsesmetoder, som kan forebygge herbicidresistens uden at påvirke dækningsbidraget negativt, har derfor høj prioritet i de kommende år. En vekslen mellem herbicider med forskellige virkningsmekanismer eller anvendelse af tankblandinger kan på kort sigt forsinke resistensudvikling.

Mulige konsekvenser af lovforslag om pesticidafgifter

En afgiftsforøgelse ser specifikt ud til at ville øge prisen på f.eks. prosulfocarb, pendimethalin og DFF samt reducere prisen på diverse sulfonylureamidler. I mange år har efterårsbehandling med prosulfocarb, pendimethalin, DFF eller blandinger af disse produkter lige efter vintersædens fremspiring været en meget anvendt løsning til bekæmpelse af græsser og tokimbladet ukrudt. I relation til græsukrudt kan prosulfocarb

og pendimethalin betegnes som resistensbrydere, selvom disse produkter ikke kan stå alene. Alternativerne til prosulfocarb og pendimethalin omfatter produkter med kun to forskellige virkningsmekanismer, hvilket ikke er tilstrækkeligt til en effektiv anti-resistensstrategi. De stigende priser på prosulfocarb og pendimethalin kan betyde, at disse midler fravælges, hvilket vil øge risikoen for resistensudvikling hos især græsukudtsarterne.

Såfremt landmændene tilpasser sig de nye priser, vil en række af de tidligere anvendte midler mod tokimbladet ukrudt blive udskiftet med sulfonylureamidler, hvilket vil øge selektionen af resistente biotyper. Resistens over for et sulfonylureamid medfører resistens til hele gruppen af sulfonylureamidler. Der er markedsført sulfonylureamidler til anvendelse i stort set alle landbrugsafgrøder. Udvikling af resistens over for et sulfonylureamid i én afgrøde kan derfor medføre problemer i efterfølgende afgrøder.

Fungicidresistens

I slutningen af 70'erne og begyndelsen af 80'erne blev de første specifikke fungicider markedsført. De var mere effektive end tidligere fungicider, men samtidig var de mere følsomme over for udvikling af resistens. I Danmark er det næsten udelukkende inden for korn- og kartoffelsygdomme, at man har fulgt udviklingen af fungicidresistens. I Danmark blev det første tilfælde af fungicidresistens fundet i 1980'erne hos meldug og knækkefodsyge.

I slutningen af 1990'erne blev en ny gruppe af fungicider, strobilurinerne, markedsført, men kort tid efter de blev introduceret, blev der konstateret resistens først hos meldug, og siden hos flere andre sygdomme bl.a. septoria i vinterhvede. Institut for Agroøkologi har fulgt denne udvikling fra disse midler blev introduceret i Danmark. I dag kan disse midler ikke længere anvendes til bekæmpelse af en række sygdomme, med da de stadig er effektive over for f.eks. rustsygdomme, er de stadig i brug.

Institut for Agroøkologi foretager i samarbejde med konsulenttjenesten og de agrokemiske firmaerne monitoring af fungicidresistens inden for udvalgte risikoområder. I tilfælde, hvor der er konstateret eksempler på resistens i udlandet eller er set utilstrækkelig bekæmpelse, tilbyder Institut for Agroøkologi at teste indsamlede bladprøver med sygdomme for resistens. Der har ligeledes i en årrække været et samarbejde med Sverige omkring monitoring af følsomheden hos udvalgte sygdomme. Der anvendes både bioassays og PCR metoder til monitoringerne. Endvidere testes fungiciders effekt over for forskellige isolater, som har udvist forskellig følsomhed under kontrollerede dyrkningsforhold for at kvantificere, hvor meget effekten er nedsat. Et phd projekt har undersøgt betydningen af forskellige sprøjtestrategier for udviklingen af resistens i vinterhvede.

Der findes kun få virksomme grupper af fungicider på det danske marked til bekæmpelse af de mest almindeligt forekommende sygdomme. Dette betyder, at det i praksis er vanskeligt at implementere en antiresistensstrategi ved at blande eller veksle mellem grupper af fungicider. Fungicider er essentielle for at minimere tab som følge af plantesygdomme i afgrøder som korn og kartofler, især i de tilfælde, hvor der ikke er

adgang til resistente sorter (f.eks. septoria i vinterhvede og skimmel i kartofler). Da mange svampesygdomme vil udvikle fungicidresistens efter anvendelse over en kortere eller længere årrække, anbefales det generelt kun at sprøjte ved stor risiko for angreb. Det betyder, at det er vigtigt at inddrage kulturtekniske elementer herunder dyrkning af resistente sorter, hvor disse eksisterer, samt at bruge monitoring og skadetærksler, før man beslutter sig for at sprøjte.

Mulige konsekvenser af lovforslag om pesticidafgifter

En stor afgiftsforøgelse kan forventes på bl.a. fungicider indeholdende mancozeb, som anvendes udbredt især i kartofler, og som er et eksempel på en resistensbryder inden for fungiciderne. Det vil stimulere til større anvendelse af fungicider med mere specifikke virkemekanismer og dermed øge risikoen for resistensudvikling overfor disse. Forbruget forventes især at blive flyttet over på to aktivstoffer, som vil blive anvendt gentagne gange og uden alternativer med et øget selektionstryk som resultat.

En stor prisforskel for produkter der tilhører triazolgruppen vil tilsvarende favorisere til en større anvendelse af nogle triazoler frem for andre. Erfaringer fra udlandet har vist, at ensidig anvendelse af specifikke triazoler øger resistensudviklingen sammenlignet med en mere varieret brug af forskellige triazoler.

Priskalkuler i forbindelse med introduktionen af de nye afgifter har vist, at de færdigformulerede blandinger af fungicider generelt er dyrere, end hvor man anvender en tankblanding, hvilket skyldes at færdigformulerede produkter har flere R sætninger. Denne prisforskel kan føre til en mindre anvendelse af fungicider indeholdende flere aktivstoffer, som igen kan øge risikoen for resistensudvikling.

Insekticidresistens

Inden for væksthushproduktionen er der adskillige skadedyr, som viser symptomer på udvikling af insekticidresistens. Omfanget er ikke specielt godt kortlagt, men der eksisterer eksempelvis populationer af ferskenbladlus, som er resistente over for pyrethroiderne, som er de mest anvendte insekticider i Danmark. Overfor de øvrige insekticider, man kan anvende i dag, er problemerne mindre.

Det første eksempel på insekticidresistens i frilandsafgrøder var ferskenbladlus i sukkerroer i 80'erne med udbredte angreb af virusgulsot til følge. Efter at man i 1090'erne begyndte at bejdse det meste sukkerroefrø med insekticidet imidacloprid, har der ikke været problemer med resistente ferskenbladlus.

I slutningen af 1990'erne indløb der ligeledes rapporter om dårlig bekæmpelse af glimmerbøsser i rapsmarkerne. Den første insekticidresistente population blev fundet i 1999. Yderligere undersøgelser har vist udbredt resistens mod pyrethroiderne. I de seneste år har vi systematisk undersøgt et mindre antal populationer for forekomst af insekticidresistens. Indledningsvis skete der en kraftig udvikling af resistens over for de såkaldte førstegenerations pyrethroider, f.eks. lambda-cyhalothrin, mens der ikke blev fundet resistens eller meget lave niveauer af resistens overfor andengenerations pyrethroiderne, f.eks. tau-fluvalinat. Effekten af tau-fluvalinat har dog været aftagende i

de seneste år. Overfor thiacloprid, som er et forholdsvis nyt insekticid, er der ikke fundet resistens, men en tendens til lidt svagere virkning, hvis populationen var resistent overfor pyrethroider.

Insekticidresistens er p.t. et mindre problem i Danmark end herbicid- og fungicidresistens, hvilket bl.a. kan tilskrives, at skadedyr generelt er et mindre problem end ukrudt og sygdomme. Insekticidresistens kan potentielt blive et stort problem, da bekæmpelsen af de fleste skadedyr som følge af et meget lille udbud af insekticider i Danmark i vid udstrækning er baseret på anvendelsen af pyrethroider, som der er mange tilfælde af resistens overfor i udlandet.

Mulige konsekvenser af lovforslag om pesticidafgifter

Der er i år godkendt et par nye insekticider til bekæmpelse af glimmerbøsser. Dette gør det muligt at anvende midler med forskellige virkningsmekanismer, hvilket vil mindske risikoen for resistens. Da der endnu ikke foreligger beregninger af afgiften på disse nye aktivstoffer, er det vanskeligt på nuværende tidspunkt at vurdere de mulige konsekvenser af lovforslaget.

Regulering og samarbejde omkring pesticidresistens

Ifølge direktiv 91/414/EØF skal der til brug ved effektivitetsvurderingen af pesticider fremlægges data for forekomst og risiko for udvikling af resistens eller krydsresistens overfor aktivstoffet. Hvis der er risiko for resistens, skal der fastlægges en bekæmpelsesstrategi, som reducerer risikoen mest muligt. Dette indebærer blandt andet, at der veksles mellem midler med forskellige virkemekanismer. Det er imidlertid vanskeligt for den enkelte landmand at holde styr på de enkelte pesticiders virkningsmekanismer. Institut for Agroøkologi anbefaler derfor, at det bliver indført en gennemskuelig mærkningsordning for virkemekanisme på brugsanvisningen.

Der er behov for internationalt samarbejde med henblik på erfaringsudveksling, monitorering og fastlæggelse af strategier. Medarbejdere fra Institut for Agroøkologi repræsenterer Danmark i relevante EPPo arbejdsgrupper og er aktive i European Weed Research Society's arbejdsgruppe om herbicidresistens. Instituttet var desuden en af initiativtagerne til oprettelsen af NORBARAG i 2007 (Nordic and Baltic Resistens Action Group).

Formidling af viden om resistens

For at sikre at jordbrugerne på sigt bliver gjort opmærksom på specifikke risici for udvikling af resistens, stilles der store krav til mærkning og formidling af antiresistensstrategier. Risikoen for resistens betyder, der rådgivningsmæssigt er et dilemma i forhold til lovforslaget. Det må forventes, at mange jordbrugere vil vælge de økonomisk mest fordelagtige løsninger frem for de dyrere og strategisk set mere rigtige løsninger og som sådan agere, som lovforslaget tilsigter. Omvendt vil en fremtidig rådgivning, som sigter på at mindske risikoen for pesticidresistens, ofte modarbejde de intentioner, der ligger i det planlagte afgiftsforslag, ved at fastholde anvendelsen af nogle af de mest afgiftsbelagte pesticider.

Skatteministeriet

Att.: Fuldmægtig Annette Høegh og
fuldmægtig Ann Roe Kirch

Høring over forslag til lov om ændring af lov om afgift af lækæmpelsesmidler (j. nr. 2004/131(1027))

DI støtter lovforslagets intentioner om at sikre den biologiske mangfoldighed, beskytte grundvandet og beskytte arbejdstagere mod pesticidpåvirkninger. Derimod er DI ikke enige i, at bestemmelserne i forslaget vil føre til målet og medvirke til den ønskede grønne omlægning og begrænse brugen af de plantebeskyttelsesmidler, der udgør den største miljø- og sundhedsmæssige belastning. Dertil kommer, at DI er dybt betænkelig med at pålægge dansk erhvervsliv øgede ensidige danske afgifter, der vil fordyre produktion og varer og dermed forringe den danske konkurrenceevne.

Dansk Planteværn påviser i sit høringssvar, at det er meget tvivlsomt om de ønskede effekter kan opnås samtidig med, at der optræder meget u hensigtsmæssige bivirkninger, både af sundheds- og miljømæssig art og med hensyn til monopoldannelse og innovation. Dansk Planteværn påpeger desuden det meget afgørende, at der som udgangspunkt er tale om godkendte midler, der som følge af godkendelsesproceduren ikke har uacceptable effekter på sundhed eller miljøet, når de anvendes i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Den foreslåede beregningsmetode er uigennemskuelig og bureaukratisk. De administrative konsekvenser for erhvervslivet er heller ikke belyst endnu i bemærkningerne til lovforslaget. Dertil kommer, at det er stærkt betænkeligt, at der ikke er mulighed for at klage over afgiftsfastsættelsen i tilfælde af uenighed med myndigheden. En sådan klagemulighed findes for andre skatter og afgifter, og det er derfor urimeligt, at man i givet fald skal gå til domstolene, hvis man finder, at den tildelte afgift ikke er korrekt.

DI kan således tilslutte sig de anførte bemærkninger fra Dansk Planteværn, både de generelle og de mere specifikke, herunder også de særlige kommentarer til konkrete dele af forslaget, hvor der blandt andet peges på fejl og uoverensstemmelser i teksten.

DI står naturligvis til rådighed for uddybning af bemærkningerne eller yderligere kommentarer, hvis der opstår behov derfor.

Med venlig hilsen
Ulla Hansen Telcs
Chefkonsulent

Dorte Larsen

Fra: Rikke Baier Holgersen [rbh@ENS.DK]
Sendt: 3. februar 2012 15:58
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Deres j.nr.: 2009-231-0027
Vedhæftede filer: [Captia] høringsbrev.pdf; Høringsliste annette DOK625113.pdf; [Captia] Pesticid lovforslag 26.1.pdf

Energistyrelsen skal oplyse, at vi ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Rikke Baier Holgersen
Fuldmægtig, cand.jur

Byggeri og energieffektivisering
Direkte tlf.: 3392 7702
E-post: rbh@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Fra: Martin Frost-Knudsen **På vegne af** Anvendelsessekr.
Sendt: 31. januar 2012 13:02
Til: Rikke Baier Holgersen
Emne: VS: Pesticidforslaget som vedlagt til høring

Hej Rikke

Vil du vurdere denne....?

Vh
Martin

Fra: Astrid Dybdahl Ovesen **På vegne af** Juridisk enhed
Sendt: 27. januar 2012 13:26
Til: Anvendelsessekr.
Emne: VS: Pesticidforslaget som vedlagt til høring

Kære område 3,

Her følger høringer over forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler.

Juridisk Enhed kan ikke umiddelbart vurdere om denne høring er relevant, men i forbindelse med en indkøringsperiode med vores nye bygningskolleger har Juridisk Enhed valgt at hellere sende en høring før meget end en høring for lidt. Der må derfor meget meldes tilbage til Juridisk Enhed om, hvoryidt en høring som denne er relevant for bygningsområdet.

Såfremt høring er relevant og I har bemærkninger, bedes I sende dem direkte til js@skat.dk.

Høringsfristen er torsdag den 1. marts 2012.

Venlig hilsen

Dorte Larsen

AVT 4119

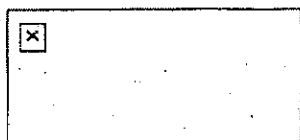
Fra: Mette Aggerholm Munch (SET) [memu@energitilsynet.dk]
Sendt: 6. februar 2012 14:02
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: VS: Pesticidforslaget som vedlagt til høring
Vedhæftede filer: [Captia] høringsbrev.pdf; Høringsliste annette DOK625113.pdf; [Captia] Pesticid lovforslag 26.1.pdf

Til Skat

Energitilsynet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette Munch
Direktionsassistent
Tlf. +45 4171 5350
Mail memu@energitilsynet.dk



Sekretariatet for Energitilsynet
Carl Jacobsensvej 35
DK-2500 Valby
Tlf. +45 4171 5400
Mail post@energitilsynet.dk
Web www.energitilsynet.dk

Fra: Kitty Kabel (SET) På vegne af 1 - Energitilsynet (SET)
Sendt: 27. januar 2012 08:47
Til: Mette Aggerholm Munch (SET)
Emne: VS: Pesticidforslaget som vedlagt til høring

Fra: Dorte Larsen [mailto:Dorte.2.Larsen@skat.dk]
Sendt: 26. januar 2012 15:16
Til: samfund@advocom.dk; grex@aalborg-portland.dk; ad@affalddanmark.dk; info@cph.akzonobel.dom; atvmail@atv.dk; altox@altox.dk; ae@aeraadet.dk; ami@ami.dk; at@at.dk; aa@astma-allergi.dk; Anne.mcair@bayercropscience.com; forbundet@blikroer.dk; barjordtilbord@sala.dk; biogas@landbrug.dk; bdk@helgamoos.dk; mail@husstandsvindmølle.ord; spt@spt.dk; seedcouncil@seedcouncil.dk; info@bricomal.dk; info@brifa.dk; blst@blst.dk; bat@batkartellet.dk; info@flaucnskjold.dk; co@co-industri.dk; info@chemtox-trollers.com; info@cepos.dk; cirius@ciriusmail.dk; coop@coop.dk; Anne.groot@dagrofa.dk; sav@dakofa.dk; info@danboat.com; dktimber@dktimer.dk; mail@danbio.info; info@danlube.dk; mail@aktiveforbrugere.org; ahd@di.dk; mail@firkseriforening.dk; geus@geus.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; formand@landboungdom.dk; dmu@dmu.dk; djf@agrsci.dk; dn@dn.dk; JC@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; contact@visitdenmark.com; redaktionen@tursejleren.dk; ab@dkvind.dk; info@danisco.com; info@danishoperators.com; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; da@da.dk; dbotf@mail.tele.dk; debra@energibranchen.dk; info@danskbyggeri.dk; de@danskenergi.dk; landscentret@kabdscebtret.dk; pgk@dgc.dk; hoerings-sager@danskerhverv.dk; lmk@danskgartneri.dk; mail@danskfjernvarme.dk; Dff-s@dff-s.dk; di@di.dk; info@christmastree.dk; landscentret@landscentret.dk; metal@danskmetal.dk; jj@jjadvice.dk; dn@dn.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; info@plantevaern.dk; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk; Bruno.pedersen@danfoss.com; dansk.standard@ds.dk; info@dansksvineproduktion.dk; Info@textile.dk; dtl@dtl-



ERHVERVSSTYRELSEN

Høringssvar – forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

DATO 19. marts 2012
Sag nr. 2012-0027091
PSL/SIH

Erhvervsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte forslag i høring. CKR har følgende bemærkninger for så vidt angår de administrative konsekvenser.

Administrative konsekvenser

Forslaget indebærer, at afgiften af plantebeskyttelsesmidler omlægges, så den differentieres efter det enkelte produkts karakteristika. Afgiftsberegningen vil tage udgangspunkt i 4 elementer: Basisafgift, sundhedsrisiko, miljøbelastning og miljøadfærd.

Afgiftsgrundlaget omlægges hermed fra at være værdibaseret til at være mængdebaseret. Omlægningen medfører, at beregningen af afgiftsgrundlaget vil blive mere kompliceret, fordi den, jf. forslaget § 1 nr. 9, vil skulle opgøres i liter eller kilogram. Hermed vil virksomheden skulle vægte de enkelte stoffer i forhold til dets koncentration i det pågældende middel.

Hvor stor en administrativ byrde den ændrede beregningsmetode vil udgøre for virksomhederne, kan ikke afgøres på nuværende tidspunkt, da det afhænger af antallet af afgiftsbelagte midler, de enkelte producenter eller importører har i sit sortiment, fordi den specifikke sammensætning af de enkelte produkter danner grundlag for beregningen af afgiften.

CKR vurderer dog, at der vil være tale om en væsentlig omstillingsbyrde for virksomhederne, navnlig for de mindre virksomheder. Det forventes at omstillingsbyrden for en række af importører og producenter, vil være at skulle omstille deres IT-systemer, så de kan håndtere de nye beregninger.

Ift. biocider og mikrobiologiske bekæmpelsesmidler ændres afgiften således, at den udregnes efter engrosprisen i stedet for detailsalgsprisen. Hermed bortfalder det nuværende krav om prismærkning. CKR har tidligere målt denne oplysningspligt til at medføre årlige administrative byrder for 1,7 mio. kr. Denne byrde vil således bortfalde med lovforslaget. Det skal bemærkes, at lettelsen på virksomhedsniveau udgør ca. 320.000 kr. For den enkelte virksomhed vil der således være tale om en mærkbar lettelse af de administrative byrder.

Kommunikation

Den ændrede afgiftsstruktur vil få konsekvenser for en række virksomheder og personer, der i dag anvender et af de 600 afgiftspligtige bekæmpelsesmidler. CKR anbefaler derfor, at man så hurtigt som muligt offentliggør beregningerne af disse afgifter efter de nye regler, så virksomhederne kan indstille sig på de nye afgifter, herunder får mulighed for at overveje evt. substitutionsmuligheder.

ERHVERVSSTYRELSEN
Kampmannsgade 1
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00
Fax 33 30 77 99
CVR-nr 10 15 08 17
erst@erst.dk
www.erst.dk

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

Desuden anbefaler CKR, at man efter en eventuel vedtagelse af lovforslaget laver en vejledning for, hvordan de nye afgiftsstrukturer skal beregnes. Bedre vejledning og rådgivning kan være med til, at afgiftsopgørelsen hurtigere bliver implementeret effektivt i virksomhederne, og kan potentielt nedsætte den tid det tager at udarbejde opgørelsen.

Med venlig hilsen

Pernille Slots Larsen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3330 7582

E-post psl@erst.dk

Erhvervsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) vurderer de administrative konsekvenser for erhvervslivet som følge af nye love og bekendtgørelser. CKR kan opgøre de forventede administrative konsekvenser ved væsentlige byrder eller lettelser.

CKR bistår endvidere med kortlægning af virksomhedernes oplevede byrder og inddrager virksomhederne i udvikling af mindre byrdefuld regulering.

ERST benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra ERST, returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked. Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til ERST medarbejdere - benyt i stedet erst@erst.dk.



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Skatteministeriet
js@skat.dk

J.nr.: AMA /JLL-In
Jeres j.nr.: 2009-231-0027

15. februar 2012

Høring over forslag til lov om ændring af lov om afgift på bekæmpelsesmidler

3F har modtaget ovennævnte høring. Vi finder, at formålet med at ændre afgifterne er rigtig, idet de vil medvirke til en adfærdsændring.

Vi har dog nogle forslag til ændringer, som efter vores overbevisning bl.a. vil medvirke til at mindske anvendelsen af de bekæmpelsesmidler, der har en sundhedsmæssig effekt på sprøjteførere m.fl.

Vi mener, at der i beregningen af afgiften også bør indgå de negative effekter, tilsætningsstofferne kan have både på mennesker og miljøet. Det vil sige, at der foretages en vurdering af de færdigformulerede produkter i stedet for kun at se på aktivstofferne.

Konsekvenserne af denne vurdering kan vi ikke forudse. Altså om det vil medføre et fald i afgiften eller en stigning.

Ligeledes finder vi, at de negative påvirkninger af mennesker, der arbejder i de behandlede kulturer, også skal indgå, de såkaldte re-entry effekter, idet der ofte i bl.a. væksthushavene vil være en hvis risiko forbundet med arbejde i de behandlede kulturer.

Vi finder også, at der i afgiftsberegningerne bør medregnes de akutte påvirkninger, der er på mennesker.

Ved at medtage disse forslag vil der være en større sandsynlighed for, at der sker en adfærdsændring fra de meget skadelige bekæmpelsesmidler til de mindre skadelige bekæmpelsesmidler.

De samfundsmæssige omkostninger ved anvendelse af bekæmpelsesmidler vil derved falde, da tiltagene vil medføre færre arbejdsskader for dem, der arbejder med bekæmpelsesmidler eller i behandlede kulturer.

Med venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen
Miljø- og arbejdsmiljøpolitisk konsulent

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk

Denmark 400
2012 57

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Pia Saxild [PS@fbr.dk]
Sendt: 29. februar 2012 08:18
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: SV: Pesticidforslaget som vedlagt til høring

J.nr. 2009-231-0027

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Claus Jørgensen
Miljøpolitisk medarbejder
Forbrugerrådet

TÆNK FORBRUGERRÅDET

Danish Consumer Council
Fiolstræde 17, Postboks 2188, 1017 København K, Danmark

Fra: Dorte Larsen [mailto:Dorte.2.Larsen@skat.dk]

Sendt: 26. januar 2012 15:16

Til: samfund@advocom.dk; grex@aalborg-portland.dk; ad@affalddanmark.dk; info@cph.akzonobel.com; atvmail@atv.dk; altox@altox.dk; ae@aeraadet.dk; ami@ami.dk; at@at.dk; aa@astma-allergi.dk; Anne.mcair@bayercropscience.com; forbundet@blikroer.dk; barjordtilbord@sala.dk; biogas@landbrug.dk; bdk@helqamoos.dk; mail@husstandsvindmole.org; spt@spt.dk; seedcouncil@seedcouncil.dk; info@bricomai.dk; info@brifa.dk; blst@blst.dk; bat@batkartellet.dk; info@flauenskjold.dk; co@co-industri.dk; info@chemtox-trotters.com; info@cepos.dk; cirius@ciriusmail.dk; coop@coop.dk; Anne.groot@dagrofa.dk; sav@dakofa.dk; info@danboat.com; dktimber@dktimer.dk; mail@danbio.info; info@danlube.dk; mail@aktiveforbrugere.org; ahd@di.dk; mail@firkseriforening.dk; geus@geus.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; formand@landbounqdom.dk; dmu@dmu.dk; dif@agrsci.dk; dn@dn.dk; JC@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; contact@visitdenmark.com; redaktionen@tursejleren.dk; ab@dkvind.dk; info@danisco.com; info@danishoperators.com; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; da@da.dk; dboff@mail.tele.dk; debra@energibranchen.dk; info@danskbyggeri.dk; de@danskenergi.dk; landscentret@kabdscebtret.dk; pkg@dgc.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; lmk@danskgartneri.dk; mail@danskfjernvarme.dk; Dff-s@dff-s.dk; di@di.dk; info@christmastree.dk; landscentret@landscentret.dk; metal@danskmetal.dk; jj@jjadvice.dk; dn@dn.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; info@plantevaern.dk; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk; Bruno.pedersen@danfoss.com; dansk.standard@ds.dk; info@danskvineproduktion.dk; Info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; faglig@danskeadvokater.dk; ta@di.dk; regioner@regioner.dk; post@dasp.dk; info@businessdanmark.dk; danva@danva.dk; post@dmoge.dk; info@danskvineproducenter.dk; mail@datalogisk.dk; dt@datatilsynet.dk; fierkraeraad@poultry.dk; dors@dors.dk; dl@danskladbrug.dk; fs@fs.dk; info@skatteborgerne.dk; nfa@arbejdsmiljoforskning.dk; info@ecocouncil.dk; koordination@dffe.dk; Force@force.dk; dhi@dhiigroup.com; Susanne.elmholt@agrsci.dk; dmu@dmu.dk; asgmy@dongenergy.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; webmaster@dyrup.dk; jora@ecpower.dk; info@ejendomsforeningen.dk; elsam@elsam.com; ed@energidanmark.dk; info@energiforumdanmark.dk; ofr@oil-forum.dk; info@energinet.dk; ekn@ekn.dk; ens@ens.dk; et@dera.dk; eogs@eogs.dk; letbyrder@eogs.dk; Christian.Clausen@dk.ey.com; 3f@3f.dk; info@eurofins.dk; lps@labqa.dk; gun@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; mail@finansraadet.dk; fm@fm.dk; info@forcetechnology.com; Forbrugerrådet; fadb@groupcare.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; foedevare@di.dk; f-naevn@mail.dk; bhi@danskehavne.dk; mail@envina.dk; info@flidhavne.dk; fvd@fvd.dk; sl@kvl.dk; Fifu@f-f.dk; mail@fdkv.dk; sekretariat@fdr.dk; Khg@bio.sdu.dk; jr@norenergi.dk; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; ffem@ffem.dk; lyngdalgaard@mail.dk; fr@friluftsraadet.dk; fp@forsikringogpension.dk; risoe@risoe.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fr@friluftsraadet.dk; fstyr@fstyr.dk; ferv@ferv.dk; fvm@fvm.dk; food@food.dtu.dk; foi@foi.dk; info@qls-a.dk; geus@geus.dk; pic@bbhregionh.dk; th@nordic.greenpeace.org; info@gts-net.dk; sekretariat@greennetwork.dk; hedeseskabet@hedeseskabet.dk; hvr@hvr.dk; fvst@fvst.dk; Hempel.dk@dk.hempel.com; 44gs@hk.dk; im@im.dk; ida@ida.dk; info@miljoeogsundhed.dk; itd@itd.dk; mail@isopaint.dk; mail@jotun.dk; koerberm@troycorp.com; jm@jm.dk; kemin@kemin.dk; cf@kommunekemi.dk; kl@kl.dk; kr@kr.dk; ktc@ktc.dk; ks@ks.dk; kms@kms.dk; kpmg@kpmg.dk; Borgerservice@kk.dk; Ku@ku.dk; life@life.ku.dk; kdi@kyst.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; info@lf.dk; faareavl@sheep.dk; gylleramt@gmail.com;

ansvark. Høj

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Majken Bang Ditlevsen (KFST) [mbd@kfst.dk]
Sendt: 3. februar 2012 11:21
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: Jacob Schaumburg-Müller (KFST); Christian Schou (KFST); 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse)
Emne: J.nr. 2009-231-0027, høring over forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler
Vedhæftede filer: konkurrence_signatur.gif

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er sekretariat for Konkurrencerådet. I den egenskab er styrelsen en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrencerådet har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Majken Bang Ditlevsen
Specialkonsulent/Special Advisor
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer
Authority
Direkte +45 4171 5190
E-mail mbd@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

*Konkurrence- og
Forbrugerstyrelsen fremmer vækst
og nye muligheder ved at styrke
konkurrencen og forbedre
samspejlet mellem forbrugere og
virksomheder.*

2009-231-0027

1/2

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Signe Marie Ingvarlsen (smi) [SigneMarie.Ingvarlsen@kyst.dk]
Sendt: 13. februar 2012 14:30
Til: JP-SKM; JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: 'trm@trm.dk'; 'brooghavn@trm.dk'
Emne: J.nr. 2009-231-0027 - Høring over forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

J.nr. 2009-231-0027.

Ang. Høring over forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

Kystdirektoratet har ingen bemærkninger til ændringen af lov om afgift af bekæmpelsesmidler.

Med venlig hilsen - With kind regards

Signe M. Ingvarlsen
Miljøkoordinator – Environmental Coordinator, MSc.
(45) 99 63 63 14
(45) 24 63 00 19
smi@kyst.dk

Højbovej 1 • DK 7620 Lemvig  **Kystdirektoratet**
(45) 9963 6363 • www.kyst.dk Danish Coastal Authority

2009-231-27

750

Til: JP-Jura og Samfundskøkonomi

Cc: Ann Roe Kirch; Annette Høegh

Emne: Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

J.nr. 2009-231-0027

Herved fremsendes Landbrug & Fødevarers høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler. Som bilag til det overordnede høringssvar vedlægges en faglig gennemgang udearbejdet af Videncenter for Landbrug samt konsekvensberegning.

Endvidere vedlagt er høringssvar, der fremsendes på vegne af Brancheforeningen for Frø.

Med venlig hilsen

Troels Yde Toftdahl
Erhvervspolitisk Konsulent

MILJØ&ENERGI

D +45 3339 4664

M +45 2488 3935

E tyt@lf.dk

Landbrug & Fødevarer
Axeltorv 3
DK 1609 København V
www.lf.dk

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter. Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.

2009 - 231 - 27
470



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: js@skat.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

Landbrug & Fødevarer er enige i lovforslagets grundlæggende logik om at lægge miljøpåvirkning frem for volumen til grund for beskattningen af plantebeskyttelsesmidler, under den forudsætning at der ikke sker væsentlige udbyttereduktioner, udflagning af specialproduktioner eller øgede resistensproblemer.

Landbrug & Fødevarer hilser i den forbindelse introduktionen af en ny pesticidbelastningsindikator velkommen som et potentielt nyt værktøj til at vurdere miljøpåvirkning i forbindelse med valg af behandlingsstrategier. Det er ligeledes positivt, at lovforslaget lægger op til en administrativ lettelse for virksomhederne, ved at prismærkerne på plantebeskyttelsesmidler bortfalder.

Dog må konstateres, at afgiften i den forelagte form risikerer at lede til betydelig udflagning af specialproduktioner, herunder særligt kartofler, samt at der er betydelig risiko for resistensproblemer i en række afgrøder. Dermed frygter Landbrug & Fødevarer, at afgiftsomlægningen reelt vil have større erhvervsøkonomiske konsekvenser, end det der er beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget.

På baggrund af en faglig gennemgang af lovforslaget udført af Videncenter for Landbrug kan følgende overordnede kommentarer gives til lovforslaget:

- Omlægningen vurderes at ville fremme produkter, der gennem formulering, emballering, mv. vil gavne arbejdsmiljøet
- Det bør fremgå klart af bemærkningerne til lovforslaget, at afgiftens størrelse er udtryk for bekæmpelsesmidlernes *potentielle* belastning og *ikke* et udtryk for skadevirkningen på sundhed eller i miljøet.
- Afgiften vil medføre en uacceptabel høj risiko for udvikling af pesticidresistens, bl.a. fordi afgiftens progressivitet skaber uhensigtsmæssige konkurrenceforhold midlerne imellem og dermed kan kun få midler ventes søgt godkendt i fremtiden. Dette forstærker de udfordringer placeringen i "den nordlige zone" allerede i dag giver ifht. introduktion af nye midler på det danske marked.
- Afgiftsberegningen bør indrettes således, at afgiften ikke reelt ekskluderer en række midler med vigtige virkemåder eller midler med begrænsede, men vigtige anvendelsesområder.
- Kartoffelproduktion bliver urimeligt belastet af den nye pesticidafgift. De øgede afgifter vil føre til udflagning af en stor del af produktionen. Der skal findes en løsning på dette problem.
- Hvidkløver, visse andre frøarter samt andre specialproduktioner vil blive uacceptabelt hårdt ramt med udflagning af store dele af produktionen.
- Konsekvensanalyserne i lovforslaget er tilgængelige, og processen i forbindelse med udarbejdelse af lovforslaget har været utilfredsstillende.

Den faglige gennemgang er vedlagt dette høringssvar i sin fulde længde.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agerindustrien. Med det eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste økonomiske sektorer.

Ved at nyætnke og yndiggare erhvervs- bnd og erhvervsforholdet skærper vores medlemmer ansvar, placering i Danmark og globalt.



I tillæg til de overordnede, faglige kommentarer ønsker Landbrug & Fødevarer at understrege det uacceptable i, at afgiftsoplægningen vil lede til resistensproblemer, samt at der vil ske udflagning af produktion i følge af afgiftsoplægningen.

Særligt kartofler og visse frøproduktioner, herunder hvidkløver/engrøgræs og visse havfrøproduktioner, vil komme under uacceptabelt pres som følge af afgiftsoplægningen. Kartofler er behandlet særskilt nedenfor, mens der for den samlede frøproduktion henvises til Brancheudvalget for Frøes høringssvar. Dog skal det bemærkes, at de frøafgrøder, der pga. afgiftsstigningen vil blive udflaget, vil blive produceret i andre lande, der normalt har 2-5 gange større pesticidforbrug. Udflagningen af disse frøproduktioner giver også en fattigere afgrødediversitet i Danmark, samt at alternativafgrøden til frøet i Danmark, nemlig samlet køn blive mere miljøbelastende end den nuværende frøafgrøde.

Landbrug og Fødevarer er enige i, at Danmark fortsat skal være et foregangsland, hvad angår en bæredygtig anvendelse af pesticider. Dette mål må dog ikke betyde, at der 1) skabes resistensproblemer og 2) sker udflagning af produktion til lande med højere pesticidforbrug end i Danmark, da dette reelt vil betyde eksport af miljøudfordringer og import af produkter med højere indhold af pesticidrester til følge. Begge dele vurderes imidlertid at blive tilfældet med den nye afgift.

Ad 1). For så vidt angår resistens, har Danmark allerede i dag som et af de eneste lande i EU indført afgift på bekæmpelsesmidler og har samtidig et af de skrappeste godkendelsessystemer, hvad der leder til, at der er færre, men dyrere midler til rådighed for produktionen. Den hårde godkendelsesproces og Danmarks placering i den nordlige zone gør samtidig, at Danmark er et meget lidt attraktivt marked for firmaer at søge godkendelse til nye stoffer med nye virkningsmekanismer. Administrative byrder må ikke være en barriere for indførelse af nye stoffer.

Afgiftsoplægningen vil påvirke prisstrukturen og dermed forværre resistensudfordringen. Midler, der er afgørende for at undgå resistensproblemer, vil på grund af den meget højre progressivitet i afgiften få en pris, der reelt udelukker brugen af dem i praksis. Der bør derfor foretages retvisende konsekvensvurderinger, der også tager højde for strukturelle forhold, herunder godkendelsessystemets opbygning (f.eks. størrelsen af den nordlige zone).

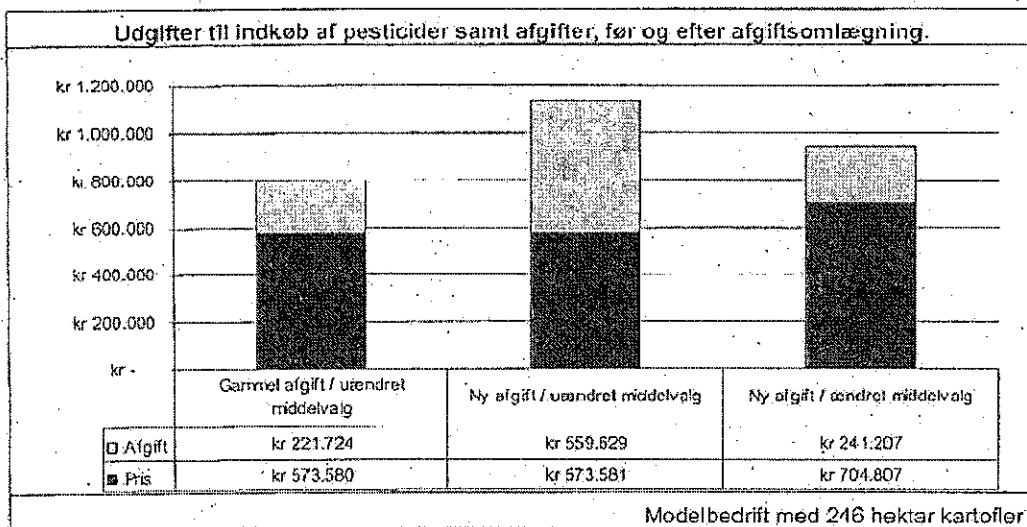
Ad 2). For så vidt angår udflagning af produktion, vil afgiftsoplægningen for visse afgrøder, herunder særligt kartofler, medføre helt uacceptable meromkostninger, som vil føre til udflagning af en meget stor del af produktionen.

Kartofler er særligt påvirket af ukrudt, svampe og skadedyr, og på grund af et meget begrænset middelvej er der meget begrænsede substitutionsmuligheder. Kartoffelskimmel kan ikke bekæmpes, men kun forebygges, og forekomst af kartoffelskimmel i lægge- og spisekartofler kan forårsage op til 100 % udbyttetab ved udbredt infektion af knoldene samt et betydeligt tab af næringsstoffer til omgivelserne. Driftsøkonomien i kartoffelproduktionen er i forvejen hårdt ramt af det højere omkostningsniveau i Danmark i forhold til europæiske konkurrenter.

Kartofler er en meget handlet vare, hvor prisen i Danmark afspejler verdensmarkedsprisen. Da produktionen i forvejen er særdeles konkurrenceudsat, bl.a. fordi kartoffelavlere på konkurrerende markeder ikke er underlagt pesticidafgift og fordi det i den nuværende markedsituation ikke vil være muligt at tage en merpris for produktet vil omkostningerne bæres af primærproducenten alene med udflagning af produktion til følge.



Nedenstående figur viser de omkostningerne til pesticider på en modelbedrift, hvor 65 % af arealet er kartofler. Tabellen illustrerer de nuværende omkostninger (gammel afgift/uændret middelvalg) fordelt på midlernes basispris og afgift, samt hvordan omkostningerne vil være ved ny afgift og hhv. uændret og ændret middelvalg. Som det fremgår, vil den ændrede afgift betyde merudgifter på godt 20.000 kroner, mens udgifterne til ændret middelvalg (pris) stiger med 131.000 kroner.



Ved omlægning af pesticidafgifterne vil en typisk større bedrift således få en samlet merudgift til plantebeskyttelsesmidler på ca. kr. 150.000 eksklusiv afgift, primært fordi der skal betales en højere pris i forbindelse med ændret middelvalg. Hvis ikke der substitueres, men hidtidig praksis fortsættes, vil udgiften være 340.000 kroner mere.

Sammenlignes med konkurrenter syd for den dansk-tysk grænse, vil den danske modelbedrift efter afgiftsommelægningen have merudgifter på kr. 370.000 i forhold til det scenarie helt uden afgifter, som er virkeligheden på konkurrerende markeder.

I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at en "typisk" kartoffelproduktion vil udgøre 25 procent af bedriftens samlede produktion. Dette er ikke korrekt. Da kartoffelproduktion kræver specialiseret maskineri og viden, vil kartoffelavlere som regel udveksle jord med nabobedrifter (sædskiftebytter) for på den måde at kunne have kartofler i omdrift på et større areal, der kan retfærdiggøre omkostninger til bl.a. maskiner. Selvom arealet i gennemsnit (for kartoffelavlere og naboer) vil være 25 pct. eller måske mindre, vil det reelle areal for den berørte kartoffelavlere være over 50 pct. af hans eller hendes samlede produktion. Dermed undervurderes de erhvervsøkonomiske konsekvenser af afgiftsommelægningen i lovforslagets bemærkninger.

Landbrug & Fødevarer opfordrer på denne baggrund til, at man i dialog med landbrugs- og fødevarerhvervet korrigerer u hensigtsmæssighederne i afgiftsgrundlaget, herunder den meget høje progressivitet i afgiften, der frygtes at lede til store resistensudfordringer.

Samtidig skal der i forbindelse med lovændringen iværksættes tiltag, der sikrer, at der ikke sker udflagning af produktion af kartofler og andre specialafgrøder. Dette inkluderer i første omgang, at der gennemføres retvisende konsekvensberegninger baseret på de faktiske produktionsforhold, og at der sker en kvalitetssikring af datagrundlaget vedrørende bl.a. substitutionsmuligheder, hvor også overvejelser vedrørende de markedsmæssige dynamiker indgår.



Det er altafgørende, at der indføres ordninger for særligt udfordrede specialafgrøder. Et forslag til en sådan kunne være indførelsen af en receptordning for særligt udsatte afgrøder. Landbrug & Fødevarer indgår gerne i en konstruktiv dialog om den konkrete udformning, samt om alternative løsningsmodeller.

Med venlig hilsen

Niels Peter Nørring
Direktor, Miljø & Energi



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK-1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Sendt til: js@skat.dk

Supplerende bemærkninger til høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

I relation til forslaget om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler, vil vi yderligere gøre opmærksom på, at også dele af den økologiske produktion vil blive meget hårdt ramt af det nye afgiftsforslag.

De økologiske producenter af kernerugt, vil opleve en markant udgiftsstigning. Brugen af bekæmpelsesmidler er meget begrænset i økologisk produktion og udbuddet af tilladte midler til de danske økologer ligeså. For frugtavlere er brugen af svovl dog nødvendig for at bekæmpe svampesygdomme.

Grøn Plantebeskyttelse, ApS har estimeret, at de økologiske æbleavlere vil få en merudgift til svovl på 1824 kr pr. ha, med den forventede nye afgift. For nuværende betales 20 kr i afgift pr. kg svovl, mens den estimerede ny afgift er 77 kr. pr. kg svovl, svarende til en forhøjet afgift på 57 kr. pr. kg svovl. Hos en økologisk æbleavler vil der typisk blive anvendt 4 kg svovl/ha 8 gange i løbet af vækstsæsonen. Merudgiften er således beregnet til: $8 \times 4 \text{ kg/ha} \times 57 \text{ kr./kg} = \underline{1824 \text{ kr./ha}}$

For de økologiske producenter kan afgiften på svovl, der er registreret som bekæmpelsesmiddel forekomme ulogisk. Dette skyldes, at økologerne ifølge reglerne kan bruge frit svovl som gødning uden reelle begrænsninger og uden ekstra afgifter.

Vi vil samtidig gøre opmærksomme på Fødevarerministeriets økologivision, der har til hensigt, at sikre en markant forøgelse af det økologiske areal. Økologisk frugt og bærproduktion er et af de områder, hvor der gøres en særlig indsats for at øge den økologiske andel. Dels via nye tilskudsordninger til etableringer af nye plantager og dels ved at kigge på de generelle rammevilkår for den økologiske produktion.

Det er vores vurdering, at markant øgede afgifter på sprøjtesvovl vil forringe rammevilkårene og således have negative konsekvenser for såvel etablering af nye økologiske frugtplantager som for allerede etablerede producenter.

Med venlig hilsen

Lars Holdensen
Konsulent

Økologi

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksportsektorer.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervens bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

Planteproduktion

Landbrug & Fødevarer

Agro Food Park 15
Skejby
DK 8200 Aarhus N

T +45 8740 5000
F +45 8740 5010
E vfl@vfl.dk
vfl.dk

29. februar 2012

Høring af forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

En gennemgang af forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler giver Videncentret for Landbrug anledning til nedenstående bemærkninger.

Sammendrag:

Omlægningen vil fremme produkter der gennem formulering, emballering mv. vil gavne arbejdsmiljøet.

Afgiftens størrelse er et udtryk for bekæmpelsesmidlernes potentielle belastning, og er ikke et udtryk for midlernes skadevirkning på sundhed eller i miljøet.

Kartoffelproduktionen bliver væsentligt belastet af den nye pesticidafgift. Da kartofler ofte udgør 50 % af arealet på en specialiseret kartoffelejendom vil øgede afgifter føre til udflagning af en del af produktionen.

Afgiften vil medføre en uacceptabel høj risiko for udvikling af pesticidresistens, specielt herbicidresistens.

Afgiften er særdeles progressiv. Det vil betyde så store prisforskelle, at der kan forventes uhensigtsmæssige konkurrenceforhold og risiko for, at kun få midler på lang sigt vil blive søgt godkendt i Danmark.

Konsekvensanalyserne i lovforslaget er uigennemskuelige, og processen omkring udarbejdelsen af lovforslaget har været utilfredsstillende.

Generelle bemærkninger

Afgiften lever på en række punkter op til hensigten. Eksempelvis, at producenter belønnes for udvikling af produkter der har en formulering, der tilgodeser et godt arbejdsmiljø, eller at aktivstoffet er oprenset, så der ikke bliver udbragt unødige mængder kemiske stoffer. Ved vurdering af afgiftens progressivitet bør det erindres, at den stramme danske godkendelsesprocedure sikrer, at de mest skadelige midler er udfaset, hvorfor de forskelle, der ligger

til grund for afgiften, må forventes at være relativt beskedne i forhold til, hvor store forskelle der ville have været først i 1990-erne.

Ved formidling af den nye model for beregning af pesticidbelastning er det, som også nævnt i orienteringen fra Miljøstyrelsen 'Pesticidbelastningen fra jordbruget 2007-2010', vigtigt at være opmærksom på, at belastningen ikke er et udtryk for midlernes skadevirkning, men alene baseret på produkternes og aktivstofferne's egenskaber. Ved anvendelse af midlerne i praksis er der fastsat krav til f.eks. afstand til vandløb, sprøjtning udenfor bierne's flyvetid, plantedække på marken etc., således at risikoen for at påvirke miljøet er stærkt reduceret. Den reelle belastning bliver endvidere reduceret ved sprøjteførerens brug af personlige værnemidler, anvendelse af sikkert sprøjleudstyr, afdriftsreducerende sprøjte-teknik, påfyldning og rengøring af udstyr på vaskeladser mv.

I lovbemærkningerne er det i afsnit 9 anført, at reduktionen af belastning (den potentielle) vil afhænge af, hvorvidt der for alle midler vil eksistere et mindre belastende alternativ. Som anført nedenfor, vil der i mange tilfælde ikke være mulighed for et mindre belastende alternativ. På grund af den manglende gennemskuelighed i lovgivningsprocessen og begrænsede oplysninger i lovbemærkningerne, er det ikke muligt at vurdere, om forventningen om mere end 40 procent fald i belastning er realistisk.

Konsekvenser for landbrugsafgrøderne

Lovbemærkningerne indeholder alene konsekvensanalyser på et overordnet niveau, hvilket ikke giver mulighed for at vurdere om forudsætningerne er realistiske. Der savnes eksempelvis en analyse af priselasticitet i lovbemærkningerne. For herbicider vil der ofte være en meget lav priselasticitet, f.eks. ved bekæmpelse af græsukrudt i vintersæd, mens der for flere af de nuværende anvendelser af insekticider vil være en større priselasticitet.

Der savnes også en analyse af de reelle muligheder for at substituere. For mange anvendelsesområder findes der i dag kun et enkelt eller to midler. I disse situationer har landmanden ingen mulighed for substitution.

Videncentret har foretaget en konsekvensvurdering for alle de arealmæssigt største landbrugsafgrøder, se bilag 1. Omkostningerne for plantebeskyttelse i kartofler øges væsentligt, mens udgifterne i korn, raps, roer, majs og frøafgrøderne som helhed påvirkes i mindre grad.

For de analyserede afgrøder vurderes den samlede konsekvens som angivet i tabel 1. Der foreligger kun få oplysninger om bejdsemidler, hvorfor det ikke har været muligt at vurdere konsekvenserne for produktionen af bejdset udsæd. Dette er utilfredsstillende, da en stigning i omkostningerne ved produktion af bejdset udsæd som følge af afgiftsomlægningen vil kunne have betydelige erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Det skal understreges, at en sådan konsekvensvurdering er forbundet med en relativ stor usikkerhed, idet ingen kan forudsige med sikkerhed, hvordan man i praksis vil tilpasse sig.

I kraft af jordbytte og jordleje udgør kartofler ofte 50 % af arealet på en specialiseret kartoffelejendom. Øgede pesticidafgifter vil derfor føre til udflagning af en del af produktionen. Det skal huskes, at kartoffelproduktionen i forvejen er belastet af den nuværende høje afgift, som følge af at der i denne afgrøde er et stor bekæmpelsesbehov.

Der er afgrøder, hvor middeludbuddet fortsat er bredt, men det ser ud til, at der vil være en række situationer, hvor afgiften gør konkurrencen mellem midlerne uhensigtsmæssig. Konsekvensvurderingen viser, at der som frygtet bliver der en meget progressiv pris for ukrudtsmidler, således at ALS-hæmmerne (f.eks. sulfonyleurea-midler som Express, Hussar, Atlantis m.fl.) bliver billigere end de er i dag, mens midler som Boxer og Stomp, der er vigtige som led i at forebygge udvikling af herbicidresistens, bliver væsentligt dyrere. Det ser også ud til, at et skadedyrsmiddel vil blive dominerende i landbrugsafgrøderne.

I kartofler vil en substituering af mancozebholdige fungicider med specifikke midler mod kartoffelskimmel medføre, at kartoffelbladplet i stivelseskartofler skal forebygges ved hjælp af to supplerende behandlinger.

I kartofler, roer samt mark og havefrø er der så få ukrudts- og nedvisningsmidler til rådighed og de har så mange dosisbegrænsninger, at det ikke har været muligt at foretage tilpasning. Tilsvarende er der i mange afgrøder så få plantebeskyttelsesmidler godkendt til bekæmpelse af specifikke ukrudtsarter og skadevoldere, at det på mange områder blive en illusion, at landmanden kan erstatte det nuværende forbrug med mindre belastende midler.

Pesticidresistens

I lovbemærkningerne er der i afsnit 9.2. forudsat, at modvirkning af resistens kan ske gennem rådgivning, og at der over tid vil blive udviklet nye miljøsikre midler, så der igen vil være et rimeligt spektrum af billige midler. Det er Videncentrets opfattelse, at denne forventning er udtryk for en optimisme, som ikke har forankring i virkeligheden. På skadedyrsområdet er der ganske vist to nye insektmidler på vej, som har nye virkemekanismer, men afgiften herpå kendes ikke. På ukrudtssiden er det derimod mange år siden, at der er fundet nye virkemekanismer, og fra producenterne er meldingerne entydige, at der ikke er midler med nye virkemekanismer på vej i udviklingsafdelingerne. Det danske marked er så begrænset, at det ingen påvirkning vil have på den udvikling af nye produkter, som besluttes på europæisk og globalt plan.

Det er stærkt kritisabelt, at der ikke i lovbemærkningerne er mulighed for at vurdere, om der i konsekvensvurderingerne er taget hensyn til forebyggelse af resistensudvikling. I Videncentrets beregninger har vi forudsat, at det er nødvendigt at acceptere meromkostning med henblik på at forebygge herbicidresistens, men det er ikke under de fremtidige prisrelationer realistisk at opretholde en lige så sikker anti-resistensstrategi, som det er muligt med nu-drift. Det er således usikkert, om der på lang sigt kommer øgede omkostninger som følge af udvikling af herbicidresistens, hvis forudsætningerne for at undgå resistens ikke holder. Det vil især være udvikling af herbicidresistens hos agerrævehale, der vil være kritisk med de nye afgifter.

Vi vurderer, at forbruget af midler mod hvedemøldug bliver helt domineret af Flexity, hvilket vil øge risikoen for resistensudvikling hos hvedemøldug mod dette middel. Tilsvarende vil der møde den vigtigste svampesygdom i korn, Septoria, i meget stort omfang kun blive an-

vendt triazolier, hvilket vil øge risikoen for resistensudvikling for denne middelgruppe. Motivationen for at tænke på en anti-resistensstrategi ved svampesprøjtning vil være mindre end for ukrudt, da svampe (i modsætning til ukrudt) spredes over meget store afstande, og landmanden bliver derfor ikke "belønnet" for at vælge et dyrere middel for at praktisere en antiresistensstrategi. I flere EU-lande er nye såkaldte SDHI-midler blevet godkendt med ny virkemekanisme, men disse midler forventes ikke foreløbig på det danske marked bl.a. grundet danske særkrav til nedbrydningshastigheder af midlerne.

For skadedyr vil den kommende fastsættelse af afgiften for de nye midler, som er på vej, afgøre, om der for en række skadedyr vil være mulighed for at tilpasse forbruget med henblik på at minimere resistensrisikoen.

Generelt gælder det, at der på grund af de særlige danske godkendelseskriterier er færre virkemekanismer til rådighed i Danmark end i de øvrige EU-lande. Hidtil har vi i Danmark gennem blandt andet omfattende anvendelse af herbicidblandinger med forskellig virkemekanisme undgået, at herbicidresistens er blevet et omfattende problem. Fra udlandet ved vi, at der ved resistensudvikling hos græsser er betydelige meromkostninger til jordmidler og omlægning af dyrkningen. Til aksbeskyttelse i vinterhvede, som er en af de mest rentable behandlinger, anvendes pt. midler med to virkemekanismer, men det vil reelt fremover blive begrænset til en enkel virkemekanisme (triazolier). Videncentret vurderer, at afgiftsforslaget gennem prisstrukturen reelt vil begrænse anvendelse af resistensstrategier så meget, at man ved lovforslaget stort set har ignoreret problemerne omkring resistensudvikling, herunder de betydelige omkostninger, der kan blive en følge på langt sigt.

Lovede nye initiativer

Det angives i bemærkningerne til lovforslaget, at afgiftsforslaget skal suppleres med andre initiativer herunder udvikling af nye metoder til varsling for skadevoldere og hjælpeværktøj til at vælge de mindst belastende pesticider. For nuværende ser det ikke ud til, at der er iværksat nye initiativer på dette område.

Godkendelse af nye midler i Danmark

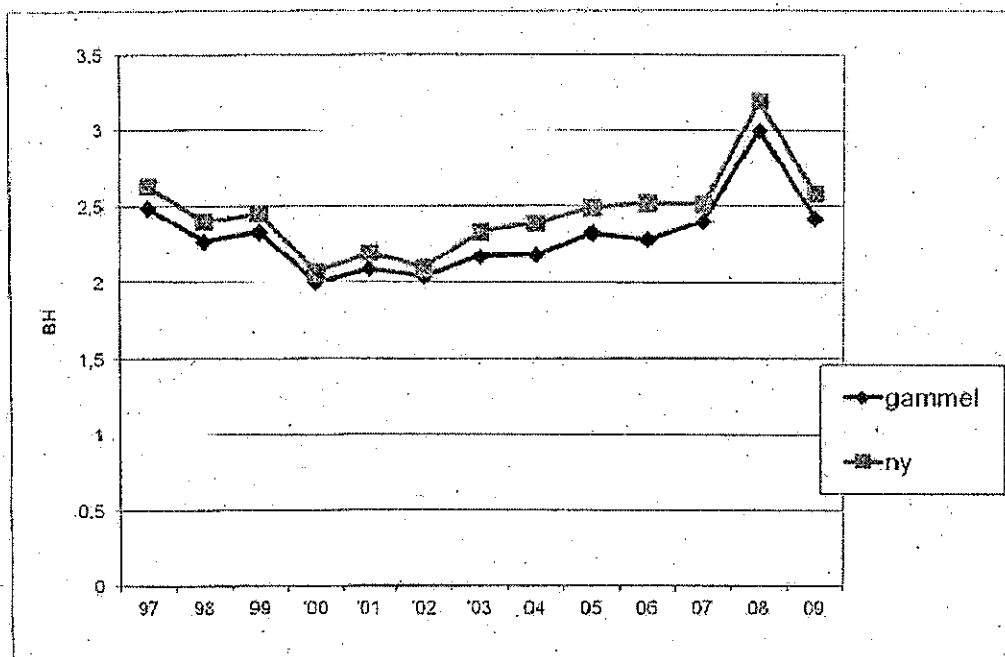
I lovforslaget synes det forudsat, der producenterne af plantebeskyttelsesmidler fortsat vil søge en bred vifte af midler godkendt i Danmark. Afgiften mangler et europæisk perspektiv. Det kan bemærkes, at markedet i den nordiske zone (de nordiske og baltiske lande) tilsammen kun svarer til markedet i Ungarn. Det er ikke sandsynligt, at producenter på de mindre markedsområder vil ofre ressourcer på at opretholde godkendelser, og i endnu mindre grad udvikle midler, der udløser 'konkurrencedygtige' afgifter i Danmark. Der kan derfor imødeses et endnu smallere produktsortiment, end det allerede er tilfældet i dag.

Det kan også bemærkes, at markedet i DK mangler volumen til at tilskynde store fabrikanter af sprøjter og anden teknologi til ny udvikling, der kan substituere pesticider, selv om dette ikke er udtrykt som mål i lovforslaget.

Reduktion af behandlingshyppigheden

Målsætningen med at reducere behandlingshyppigheden til 1,7 inden udgangen af 2015 ved ny afgift og andre initiativer er en væsentlig skærpelse i forhold til vurderingen af den økonomisk optimale anvendelse af pesticider fra Bicheludvalget. I rapport nr. 197 fra Fødevareøkonomisk Institut i 2008 blev det efter opdatering af beregningerne vurderet, at den økonomisk optimale pesticidanvendelse ved god konventionel praksis under den hidtidige pesticidafgift og et prisniveau for afgrøder svarende til nuværende er en behandlingshyppighed på 2,31. Det er derfor uforståeligt, hvordan der i lovbemærkningerne kan forventes en behandlingshyppighed på 1,9 efter erhvervets tilpasning frem til 2015, når der samtidig i afsnit 6 forudsættes, at der ikke må ske udbyttetab, ukrudtet ikke må opformeres, sædskiftet skal opretholdes og der ikke anvendes mekanisk bekæmpelse.

I øvrigt er der i lovbemærkningerne kun angivelser af behandlingshyppighed efter ny beregningsmetode. Bicheludvalgets vurderinger og anbefalinger fra 1999 var, at det med daværende forudsætninger ville være muligt at nå en behandlingshyppighed på 1,7. Dette var baseret på gammel metode, og overgangen til ny metode for behandlingshyppighed svarer til en skærpelse på ca. 8 procent.



Figur 1. Behandlingshyppighed efter gammel og ny beregningsmetode.

Videncentret har i forbindelse med konsekvensberegningerne på afgrødeniveau vurderet, at behandlingshyppigheden efter tilpasning vil falde med omkring 15 procent, men også dette skøn er forbundet med stor usikkerhed jf. den tidligere anførte bemærkning om usikkerheden ved at forudsige folks adfærd.

Lovgivningsprocessen

Videncentrets forsøg på at afdække konsekvenserne af lovforslaget har afsløret mange fejl i afgiftsgrundlaget. Det har set fra et fagligt synspunkt i hele forløbet været meget utilfredsstillende, at der ikke har været mulighed for en dialog med forskere og myndighedernes fagpersoner.

Øvrige bemærkninger til lovforslaget:

I nedenstående tabel fremgår, at der på en række punkter er behov for yderligere præciseringer i lovgivningsteksten. Der kan ikke efter Videncentrets bedste overbevisning på det foreliggende grundlag beregnes et helt entydigt afgiftsbeløb, således at afgiftsberegningen kan verificeres.

Venlig hilsen

Carl Åge Pedersen
Jens Erik Jensen
Ghita C. Nielsen
Lars Bødker
Barthold Feidenhans*1
Poul Henning Petersen

Lovforslag	Bemærkning fra VFL
Kapitel 20, § 27, stk. 10.	I lovbemærkninger er nævnt, at der under transport skal kunne fremlægges dokumentation for at bekæmpelsesmidlerne er godkendte, i praksis ved at medbringe godkendelseskrivelsen. Det bør præciseres, at intern transport, herunder maskinstationers transport af minimumsmængder ikke er omfattet af denne regel. Her bør alene det forhold, at produkterne er forsynet med en godkendt dansk etikette, være tilstrækkeligt.
Tabel 3 og efterfølgende formler	Der er uoverensstemmelse mellem de angivne miljøeffektbelastningsfaktorer Fla, Da, Aa m.fl.
Tabel 4	Tilsvarende uoverensstemmelse som anført under tabel 3.
Side 6-7	For aktivstoffet tau-fluvalinat findes der ikke nogen værdi for korttidseffekt for vandlevende planter i PPDB. Lovforslaget beskriver ikke på side 6-7, hvordan man forholder sig ved manglende data i PPDB. Går deri det af udtrykket ud af ligningen, eller sætter man værdier til en standard?
Side 7	På lovforslagets side 7 står der, at miljøeffektbelastningerne for hver miljøindikator lægges sammen, men lidt længere fremme på side 13-14 står der, at aktivstoffets nedbrydnings tid i vand skal inddrages. Hvordan stemmer det? Og hvad er det rigtige? Bruges formlen $1 - EKSP((-LN(2)/DT50)^7) / ((LN(2)/DT50)^7)$ nederst på side 13 i lovforslaget, så fås ved indsættelse i Excel, at der er fejl i formlen. Det er let at se, at der mangler en parentes. Man kan antage, at den skal indsættes allerforrest, altså som $(1 - EKSP((-LN(2)/DT50)^7)) / ((LN(2)/DT50)^7)$, men er det korrekt? Hvordan skal DT50 udtrykkes? Det kan antages, at det er i dage, men det er ikke specificeret. Det giver i tilfældet tau-fluvalinat og en DT50 på 1 en værdi for korrektionsfaktoren på 0,2045. Stemmer det med Miljøstyrelsens beregninger? Sætter man parenteser andre steder, kan man få negative værdier, og det giver vel ikke mening? I øvrigt savnes en forklaring på, at der divideres med hastighedskonstanten x tiden, hvad er rationalet bag dette?
Side 46	Videncentret kan ikke følge beregningerne af miljøeffektbelastning for det fiktive aktivstof på side 46. Hvis ikke der korrigeres for DT50 nogen af stederne, så kommer tallene til at passe, og det giver for eksemplet en samlet belastning på 0,374. Hvis man korrigerer for DT50 for langtidseffekterne, så får man selvsagt nogle andre bidrag, hvilket ved beregner giver en samlet belastning på 0,341.

Konsekvenser af ny pesticidafgift på afgrødeniveau

omkostningerne for plantebeskyttelse i kartofler oges, mens udgifterne i korn, raps, roer, majs og froafgrøderne som helhed påvirkes i mindre grad.

Indhold

- [Ukrudtbekæmpelse](#)
- [Svampebekæmpelse](#)
- [Skadedyrskæmpelse](#)
- [Bøddemidler](#)
- [Vækstregulering](#)

et udgangspunkt i lovforslag om ny pesticidafgift og rapport om pesticidbelastningen har Videncentret for Landbrug kunnet beregne konsekvenserne af omlægningen af pesticidafgiften på afgrødeniveau. Det skal kraftigt understreges, at der er tale om en foreløbig vurdering, da de fremtidige priser for de enkelte bekæmpelsesmidler ikke er bekendtgjort. Imidlertid har lovforslag og rapport om pesticidbelastningen gjort det muligt at foretage en foreløbig pristimering for de vigtigste produkter.

tabel 1 viser med de anvendte forudsætninger omkostningerne til plantebeskyttelsesmidler før og efter den nye afgift, samt ved tilpasning. Påvirkningen af afgrøderne er forskellig, og afhænger meget af, hvor meget afgiften ændrer på prisen af de midler, der er godkendt i afgrøden, og i hvilket omfang der er mulighed for at udskifte midler med høj afgift til midler med lavere afgift. Kartofler er den afgrøde, hvor omkostningerne øges mest. Omvendt ser det ud til, at omkostningerne i majs bliver mindre.

et tilpasningen forventer vi, at der i korn i lidt højere grad vil blive sprøjtninger, som ikke bliver udført som tankblanding. Det gælder eksempelvis, hvor der er udløst behov for en svampesprøjtning, men hvor skadefærsklen for blædder endnu ikke er overskredet. Ved anlagelse om, at dette vil medføre en ekstra kørsel på 5 procent af arealet med hvide og vårbyg, vil det ved 70 kr. pr. ha til udbringning give en omkostning på i gennemsnit ca. 4 kr. pr. ha. Dette beløb er ikke indregnet i tabel 1. Ved opstilling af scenarierne har vi forudsat, at "basisprisen" uden afgift ikke ændres for de anvendte midler, men at prisfremgang eller reduktion alene skyldes den nye afgift. Denne antagelse kan være kritisk i tilfælde, hvor et enkelt produkt bliver mere eller mindre enerådende inden for et område.

er tages forbehold for, om alle vil tilpasse sig i det forudsatte omfang, idet det er kendt, at virksomheder i visse situationer ikke ønsker at påtage sig yderligere risici og derfor bruger en større indsats end forudsat i vores redegørelse. Der er ved opstilling af scenarierne ikke lagt ekstra "sikkerhedsmargin" ind i forhold til nuværende praksis.

tabel 1. Skønnede omkostninger ved omlægning af pesticidafgiften.

Afgrøde	Øpgave	Nuværende praksis, kr./ha	Uændret praksis med ny afgift, kr./ha	Tilpasning, kr./ha	Forskel ved uændret middevalg, kr./ha	Forskel efter tilpasning, kr./ha
Vinterhvede	Ukrudt	317	463	402	146	86
	Svampe	347	408	260	60	-87
	Skadedyr	39	129	37	90	-2
	Vækstregulering	7	29	14	22	8
	I alt	709	1028	714	318	4
Vinterbyg	Ukrudt	247	398	364	151	117
	Svampe	282	294	281	13	-1
	Skadedyr	25	28	19	3	-6
	Vækstregulering	83	81	48	-3	-36
	I alt	638	801	711	164	74
Vinterrug	Ukrudt	231	365	350	134	120
	Svampe	61	76	62	15	1
	Skadedyr	8	81	10	73	2
	Vækstregulering	48	111	54	63	6
	I alt	347	633	476	286	128
Triticale	Ukrudt	250	395	366	136	116
	Svampe	132	154	118	22	-13
	Skadedyr	8	81	10	73	2
	Vækstregulering	5	24	19	18	13
	I alt	394	643	513	249	119
Vårbyg	Ukrudt	118	145	131	27	13
	Svampe	110	119	108	9	-3
	Skadedyr	22	112	29	90	6
	Vækstregulering	10	9	7	-1	-3
	I alt	260	385	274	125	14
Havre	Ukrudt	77	58	56	-18	-20
	Svampe	55	72	67	17	12
	Skadedyr	21	120	28	99	7
	Vækstregulering	8	35	35	27	27
	I alt	161	285	185	124	25
Vinterraps	Ukrudt	456	429	447	-27	-9
	Svampe	131	126	126	-4	-4
	Skadedyr	156	460	174	303	18
	Vækstregulering	0	0	0	0	0

	I alt	743	1.015	747	272	4
Kartofler, egge	Ukrudt	664	890	890	226	226
	Svampe	1.040	1.584	1.243	544	203
	Skadedyr	668	462	462	-206	-206
	Nedvisning	675	985	985	310	310
	Bejdsning	540	416	416	-124	-124
	I alt	3.587	4.337	3.996	750	408
Kartofler, livelse	Ukrudt	568	771	771	203	203
	Svampe	1.742	3.063	2.217	1.321	475
	Skadedyr	0	0	0	0	0
	Nedvisning	0	0	0	0	0
	Bejdsning	1.020	979	979	-41	-41
	I alt	3.330	4.812	3.966	1.482	636
Kartofler, pise	Ukrudt	551	733	733	182	182
	Svampe	1.250	1.918	1.504	668	264
	Skadedyr	66	137	69	71	3
	Nedvisning	473	690	690	217	217
	Bejdsning	540	416	416	124	-124
	I alt	2.880	3.893	3.411	1.014	531
Sukkerroer	Ukrudt	1.043	1.056	1.056	13	13
	Svampe	133	171	172	37	39
	Skadedyr	21	12	12	-8	-8
	Vækstregulering	0	0	0	0	0
	I alt	1.197	1.240	1.241	42	43
Majs	Ukrudt	449	361	361	-88	-88
	Svampe	45	54	54	9	9
	Skadedyr	2	15	2	13	0
	Vækstregulering	0	0	0	0	0
	I alt	496	430	417	-66	-79
Alm. rajgræs	Ukrudt	209	200	200	-9	-9
	Svampe	101	131	87	30	-14
	Skadedyr	0	0	0	0	0
	Vækstregulering	135	109	219	-27	83
	I alt	446	441	506	-5	60
Rødsvingel	Ukrudt	606	628	628	108	108
	Svampe	0	0	0	0	0
	Skadedyr	0	0	0	0	0
	Vækstregulering	204	285	328	81	124
	I alt	810	913	956	189	232
Engragræs	Ukrudt	501	480	480	-21	-21
	Svampe	22	26	26	5	5
	Skadedyr	56	318	137	262	81
	Vækstregulering	0	0	0	0	0
	I alt	579	825	644	266	65
Hvidkløver	Ukrudt	592	879	879	287	287
	Svampe	0	0	0	0	0
	Skadedyr	119	309	302	189	182
	Vækstregulering	0	0	0	0	0
	I alt	711	1.188	1.181	476	469
Spinat	Ukrudt	780	798	798	18	18
	Svampe	1.035	899	899	-136	-136
	Skadedyr	35	27	53	8	18
	Vækstregulering	0	0	0	0	0
	I alt	1.850	1.724	1.751	-128	-99
Sædskifte	Kvik og rødukudt	42	68	54	26	12

Ukrudtsbekæmpelse

Som frygtet bliver der en meget progressiv pris for ukrudtsmidler, således at ALS-hæmmerne (f.eks. sulfonylurea-midler som Express, Hussar, Atlantis m.fl.) bliver billigere end de er i dag, mens midler som Boxer og Stamp, der er vigtige som led i at forebygge udvikling af herbicidresistens, bliver væsentligt dyrere.

ed udgangspunkt i en vurdering af udbredelsen af forskellige ukrudtsbestande er nuværende bekæmpelsesløsninger sammenlignet med de samme løsninger med ny gift og med løsninger, som er tilpasset den nye afgift. Der er ved tilpasningen valgt løsninger, som giver samme effektivitet og dermed samme dyrkningssikkerhed som

rores beregninger har vi forudsat, at det er nødvendigt at acceptere meromkostning med henblik på at forebygge herbicidresistens, men det er ikke under de fremtidige isrelationer realistisk at opretholde en lige så sikker anti-resistensstrategi, som det er muligt med nu-drift. Det er således usikkert om der på lang sigt kommer øgede risikostninger som følge af udvikling af herbicidresistens, hvis forudsætningerne for at undgå resistens ikke holder. Det vil især være udvikling af herbicidresistens hos jerrævehøle, der vil være kritisk med de nye afgifter.

kartofler og roer er der så få ukrudtsmidler til rådighed og de har så mange dosisbegrænsninger, at det ikke har været muligt at foretage tilpasning.

svampbekæmpelse

de forventede afgifter forventes ikke at reducere omfanget af svampesprøjtning i korn, men der vil blive et ændret middelvalg.

od mældug i hvede vil forbruget af Tern blive meget reduceret og erstattet af Hexity, hvilket vil øge risikoen for resistensudvikling hos mældug mod Flexity. Til sspsprøjtning i hvede vil blandingen Bell+Comet blive erstattet af Proline+Rubric. Ved forbrug i jordbearbejdning vil Proline også øge sin markedsandel ed at erstatte Bell+Comet med Proline+Rubric, vil der i meget stort omfang kun blive anvendt triazolol ved bekæmpelse af Septoria, hvilket vil øge risikoen for sistensudvikling hos Septoria mod triazolol. Motivationen for at tænke på en anti-resistensstrategi ved svampesprøjtning vil være mindre end for ukrudt, da svampe (i odsætning til ukrudt) spredes over meget store afstande, og landmanden bliver derfor ikke "belønnet" for at vælge et dyrere middel for at praktisere en anti-resistensstrategi.

de øvrige kornarter anvendes flere forskellige svampemidler end i hvede. Her vil middelvalget kun ændres i begrænset omfang, men bl.a. forbruget af Zenit og Bell vil live erstattet af andre midler bl.a. Comot, Aproach og Folicut/Orius.

raps forventes forbruget af svampemidler og vækstreguleringsmidler samt middelvalget ikke at ændre sig.

kartofler forventes behandlingerne med mancozebholdige midler (Dithane m.fl.) at blive reduceret og erstattet af Ranman og Revus. Den angivne merpris i tabel 1 dækker ver en gennemsnitsbetragtning, og tabet vil blive større på brug, hvor der i dag i større omfang benyttes mancozeb. I slivelskartofler forventes doseringen af Ranman g Revus også at blive lidt reduceret. Mod kartoffelbladplet vil mancozebholdige midler blive erstattet af to supplerende behandlinger med Amistar.

alm. rajgræs vil Bell i stort omfang blive erstattet af Folicut/Orius. I forsøgene har der været en tendens til højere nettomerudbytte med Bell, men der har ikke været sikre rskelle mellem de to midler ved anvendelse på samme tidspunkt.

roer forventes forbruget af svampemidler at være nogenlunde uændret, og der vil blive brugt lidt mere Opera end Opus/Rubric/Maredo.

engrapsgræs og spinat til frø forventes forbruget af svampemidler at være nogenlunde uændret.

skadedyrsbekæmpelse

karate vil blive det foretrukne skadedyrsmiddel i korn. Karate har en relativ bred godkendelse. Det behandlede kornareal forventes at blive lidt reduceret, ligesom dosis vil ilve yderligere lidt reduceret. Der vil som følge heraf være lidt flere arealer, hvor der vil blive kørt separat mod bladlus, hvilket som omtalt ovenfor medfører ekstra mkostninger til udbringning.

fastac forventes for en normaldosering at ligge på samme prisniveau som Karate, men Fastac blev revurderet i 2010 med en lavere normaldosering, hvorfor der i forvejen il færre muligheder for at reducere dosen af dette middel, der også har en smallere godkendelse.

Da der regnes med et mindre behandlet areal og en lavere dosis, vil der blive flere tilfælde, hvor der burde have været sprøjet eller hvor der burde have været sprøjet ned en højere dosis. På ejendomsniveau kan det i disse tilfælde give et udbyttetab, selv om det på landsplan vil blive opvejet af lavere udgifter til sprøjtning.

forbruget af sneglemidler i vinteræd og vinterraps mv. vil ikke blive påvirket nævneværdigt, da der forventes et prisfald på sneglemidler. I tabel 1 er omkostninger til sneglemidler medtaget under skadedyrsbekæmpelse.

Carate vil også blive det foretrukne skadedyrsmiddel i raps, dog ikke mod glimmerbøsser, som har udviklet resistens mod de fleste pyrethroider. Forbruget af skadedyrsmiddel vil blive reduceret lidt, og der vil blive opsat gule fangbakker for at følge forekomsten af rapsjordløpper på et lidt større areal. Der er ikke beregnet ekstra mkostninger hertil, fordi selve sprøjtningen også er tidskrævende.

Mod glimmerbøsser har kun Biscaya og Mavrik effekt. Biscaya må kun bruges én gang pr. vækstsæson. Mod glimmerbøsser vil Biscaya blive det foretrukne middel, men i marker med behov for gentagen bekæmpelse, vil brugen af Mavrik gøre behandlingen meget dyr. I beregningerne er valgt et "gennemsnitligt angreb" af glimmerbøsser. I år med kraftige angreb af glimmerbøsser vil der måske være behov for 2-3 behandlinger mod glimmerbøsser i nogle marker, og hver behandling med Mavrik vil her øge omkostningen med omkring 340 kr. pr. ha. Det nye middel Avaunt forventes godkendt til formålet, men midlet er pt. ikke godkendt, og prisen er heller ikke kendt.

roer, engrapsgræs, klover og spinat til frø forventes forbruget af skadedyrsmidler at være nogenlunde uændret.

Bejdsemidler

Der er i roer og kartofler regnet med uændrede priser på bejdsemidler med insekticider.

Vækstregulering

CCC-midlerne, som primært anvendes til vækstregulering i korn, har udsigt til en væsentlig prisstigning. I lys af at der undergødeskes med kvælstof, forventer vi, at arealet der vækstreguleres som forsikring mod lejesæd, vil blive halveret. I frøgræs vil CCC-midler udgå, og da Moddus forventes at blive billigere, vil det behandlede areal af rajgræs blive større.

KOMMENTAR

Det er kun ansatte i DLBR, der har adgang til at kommentere og læse kommentarer. Når du har skrevet en kommentar får artiklens forfatter automatisk besked og du kan vælge om du vil have besked, hvis andre kommenterer på artiklen.

Skriv dit fulde navn og emailadresse når du kommenterer

[Læs regler og betingelser for kommentarer](#)

Skriv ny kommentar

Skriv din kommentar her.

Send som ...

Viser 0 kommentarer

Sorter tråd efter Nyeste først

[Tilsend via email](#)

Realtidsopdatering er slået til. [\(Pause\)](#)



VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

Sidst opdateret: 22-02-2012 Oprettet: 15-02-2012 Revideret: 22-02-2012

Forfatter

Planteproduktion

Landskonsulent

Poul Henning Petersen

Planteproduktion

php@vfl.dk

Landskonsulent

Ghita Cordsen Nielsen

Planteproduktion, Plantefaglig specialviden

gcn@vfl.dk

Landskonsulent

Jens Erik Jensen

Planteproduktion

jnj@vfl.dk

Landskonsulent

Lars Bødker

Planteproduktion

lab@vfl.dk

Specialkonsulent, frødyrkning

Barthold Feidenhans I

Planteproduktion

baf@vfl.dk

Relaterede artikler

Gylleforsuring - sikkerhed og regler ved håndtering af svovlsyre

I forbindelse med gylleforsuring anvendes der svovlsyre. Det er vigtigt at kende retningslinjerne for håndtering af svovlsyre, da det ved forkert brug kan give alvorlige skador. Der er specifikke krav ved færdsel i trafikken med svovlsyre (ADR reglerne)

21-02-12

Nyt GIS tema - Udvikling i dyretryk i kystvandoplande

GIS-temaet indeholder oplysninger om udvikling af dyretryk i hvert af de 143 kystvandoplande i perioden 2007 til 2011. Download GIS-temaet til eget GIS.

16-02-12

Fjorten skadegørere i grovfodersædskiftet

Fotoserie viser fjorten problemer som ukrudt og sygdomme, der forekommer i markerne på grovfoderejendomme. Hvor mange har du?

15-02-12

Konsekvenser af ny pesticidafgift på afgrødeniveau

Omkostningerne for plantebeskyttelse i kartofler øges, mens udgifterne i korn, raps, roer, majs og frøafgrøderne som helhed påvirkes i mindre grad.

15-02-12

Bliv et hak bedre til IPM i grovfoderproduktionen

Vi sætter fokus på integreret plantebeskyttelse i grovfoderproduktionen.

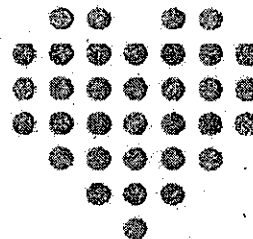
15-02-12

Første 1 2 3 4 Næste

BRANCHEUDVALGET FOR FRØ

Danish Seed Council

Axeltory 3, 1609 København V



1. marts 2012

Den samlede danske frøbranches høringssvar på forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

Indsendes til: js@skat.dk 1. marts 2012. Deres j.nr. 2009-231-0027. Bilag til L&F høringssvar.

Det fremlagte forslag til pesticidafgifter vil have store negative effekter for produktionen af frø - især på hvidkløverfrø produktionen i Danmark:

- Produktionen af hvidkløverfrø i Danmark, som er vigtig for at sikre afgrøde- og biodiversitet, vil blive hårdt ramt =>
 - udflagning af miljømæssig fornuftig produktion
 - store tab på eksportindtægter
 - afgrødediversiteten forringes
 - honningbier og vilde bier vil få stærkt forringede levevilkår
- Frøavlere vil lynhurtigt holde op med at producere hvidkløverfrø, hvis omkostningerne stiger
- Produktionen af engrapgræs er i fare
- Dele af havefrø produktionen tabes

Danske styrkepositioner mistes, hvis vi ikke finder en løsning for de berørte afgrøder. Frøbranchen indgår gerne i dialog om mulige løsninger.

Før faglig uddybning se næste sider.

Danmark er verdens største frøeksportør

Den danske frøbranche dyrker årligt mellem 70.000 og 90.000 ha kløver- og græsfrø. Dertil kommer ca. 5.000 ha havefrø. Over 95 pct. af den danske mark- og havefrøproduktion eksporteres. Værdien af eksporten udgør ca. 2 mia. kr.

DK står pt. for 50 pct. af EU's produktion

Danmark har opnået sin position som verdens største frøeksportør via målrettet forskning og udvikling af frøavl gennem mere end 100 år, men især ved en særlig indsats og strategi de sidste 15 år. Dette, sammenholdt med at det danske klima er perfekt til frøavl, har gjort dansk frøavl til en meget stor international succes. Vores markedsandel globalt er 20 pct., og på EU plan dyrker vi 50 pct. af den producerede mængde. Inden for enkelte havefrøarter dyrker vi op mod 85 pct. af verdensproduktionen, på trods af, at vi i samtlige af vore produktioner, har et meget lavt pesticidforbrug.

Forudsætningen for at være på verdensmarkedet er, at frøet på alle måder er rent og spiredygtigt, og bløde værdier som lavt pesticidforbrug tæller ikke det mindste. Danmark har endda en større økologisk frøproduktion på de fleste arter, end der er marked for i EU.

På baggrund af vores faglige vurdering af konsekvenserne for kløver- og græsfrøafgrøderne har vi følgende kommentarer til lovforslaget:

Hvidkløver rammes hårdt = udflagning

- Afgiftsændringerne vil betyde en merudgift for produktion af hvidkløverfrø på omkring 500 kr. pr. ha. Vi har udsigt til at miste mindst halvdelen af de ca. 4.000 ha hvidkløver, der i forvejen er meget hårdt presset af produktion fra New Zealand og Oregon (USA), hvor de har adgang til pesticider uden begrænsninger til at sikre kvaliteterne. Danmark står til at tabe en eksportværdi på 40 mio. kr.

Engrapgræs rammes hårdt = udflagning

- Afgiftsændringerne betyder en merudgift for produktion af engrapgræs (udlagt i hvidkløver) på omkring 230 kr. pr. ha. Det vil medføre, at det meste af denne produktion droppes, på trods af den samlede meget miljøvenlige afgrødesammensætning, hvor tre afgrøder etableres samtidig, hvorefter der høstes i 4-5 år med et samlet ekstremt lavt pesticidforbrug samt lav CO₂ emission, ved den begrænsede jordbearbejdning. Den danske produktion af denne afgrøde er på ca. 9.000 ha. Eksportværdien er ca. 140 mio. kr.

Danske omkostninger er allerede højere end konkurrenter

- Danske frøavlere betaler allerede i dag højere pesticidomkostninger for frøafgrøder end andre afgrøder, fordi kemifirmaerne ikke søger deres pesticider godkendt i netop disse små afgrøder. Derfor skal branchen ansøge om 'anvendelse til mindre afgrøder' (tidl. kaldet 'off label'). En sådan anvendelse kræver omkostningstunge forsøg med pesticidet -- undersøgelser som frøavlerne betaler gennem indbetaling af produktionsafgifter til Frøafgiftsfonden.

- Øgede pesticidomkostninger truer dansk produktion i visse havefrøarter

Løsning bør findes

Der skal findes en løsning for de nævnte arter.

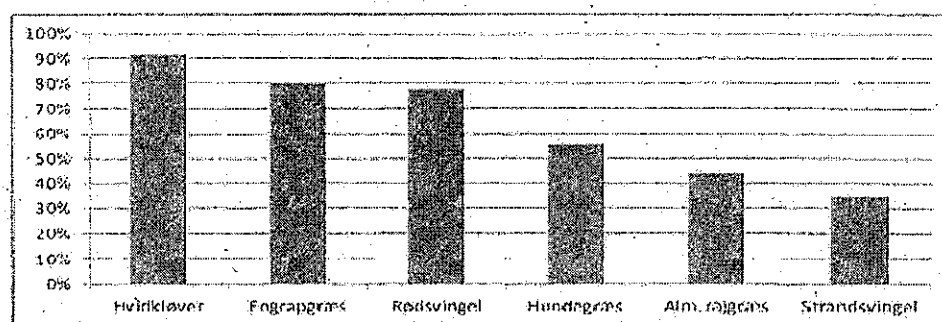
Udflagnings af frøproduktionen vil desuden have en negativ effekt på miljøet, idet de miljøvenlige kløver- og frøgræsarealer erstattes af afgrøder, der ikke har samme positive miljøprofil.

*Danmark har
potentiale
men...*

Danske frøavlere har mulighed for at producere en meget større del af verdens frø, end vi gør i dag. Forudsætningen for, at vi kan udnytte vort potentiale, er imidlertid, at rammevilkårene for dansk frøavl ikke yderligere forringes.

*omkostnings-
niveauet...*

Danmark har en stor markedsandel i Europa, men den kunne blive større, fordi klimaet i Danmark er ideelt til frøavl, samtidig med at vores frøindustri og planteforædling befinder sig på et meget højt internationalt niveau. I Danmark høster vi relativt højere udbytter i frø i forhold til korn sammenlignet med vore konkurrenter. De komparative forhold er med andre ord i vores favør, men omkostningsniveauet er vores akilleshæl.



Figur 1: Danmarks procentvise andel (EU-27) af produktion for udvalgte arter 2010. Kilde: Brancheudvalget for Frø, Beretning 2010.

http://www.seedcouncil.dk/Branchoudvalget_for_Froet-/media/seedcouncil/Aarsberetning/Beretning_2010_final.aspx

Det er især inden for produktionen af følgende arter, hvor vi ser problemer for dansk frøavl i relation til det fremlagte lovforslag:

- 1) Hvidkløver
- 2) Engrapgræs
- 3) Havefrø

Ad 1) Hvidkløverfrø

*Hvidkløver
udflages til
mindre
miljørigtig
produktion*

Danmark har gennem mange år opbygget en stor markedsandel af den europæiske produktion af hvidkløver til frø. Sammen med New Zealand har Danmark et velegnet klima og den fornødne know-how til at bevare en konkurrencedygtig frøproduktion. I de senere år er der sket en stigende produktion af hvidkløverfrø i Oregon (USA) og Argentina, som afsættes på verdensmarkedet i konkurrence med dansk frø.

To forhold gør sig gældende i hvidkløver frøproduktion i forbindelse med afgiftsændringerne:

For det første er optimal ukrudtsbekæmpelse i frøafgrøderne essentiel for at opnå en god handelsmæssig kvalitet. I hvidkløver er der meget begrænsede muligheder for ukrudtsbekæmpelse og ingen muligheder for at substituere til andre ukrudtsmidler end de, der er godkendt. Med forslaget til afgiftsændringer vil omkostningen til ukrudtsbekæmpelse i hvidkløver blive ca. 300 kr. større end hidtil.

Kvalitet er afgørende på markedet

For det andet er optimalt frøudbytte betinget af, at man kan bekæmpe skadevoldere, som direkte reducerer frøudbyttet. I hvidkløver er der tre skadelige insekter, der kræver bekæmpelse:

- Bladrandbillen, som æder af bladene, så planterne dør
- Kløversnudebillen, som æder frø
- Kløvergnaveren, som ødelægger blomsterhovederne

Den nødvendige skadedyrsbekæmpelse vil med afgiftsændringen betyde en merudgift på over 200 kr. pr. ha i hvidkløver.

Tilsammen vil afgiftsændringerne betyde en merudgift for produktion af hvidkløver frø på omkring 500 kr. pr. ha. Det er en væsentlig merudgift.

Hvidkløver (Udlæg vårbyg)

	Produkt	Dosering	delta afgifter	prisændring
		l/ha	kr/l	kr/ha
Dæksæd	Fighter 480	1,5	11,75	17,63
	Stomp	1	148,00	148,00
Bladrandb.	Karate	0,3	237,00	71,10
Vinter	Reglone	2	62,25	124,50
Forår	Karate	0,6	237,00	142,20
				503,43

Ekспортværdi på 40 mio. kr. tabes

Der produceres i gennemsnit af de seneste år ca. 4.000 ha hvidkløver i Danmark. Hvis Danmark mister halvdelen af denne produktion, tabes eksportværdi for 40 mio. kr.

Biodiversiteten vil komme under pres med mindre hvidkløver

Knopsvanen er Danmarks nationalfugl. Skulle Danmarks have en nationalafgrøde ville hvidkløver være et godt bud. Danmark producerer 90 pct. af Europas hvidkløver, afgrøden er en af de mest naturvenlige der findes, den skal ikke have kvælstofgødning, den danner levested og føde for markvildt efterår, vinter og forår og er et eldorado for vilde humlebier, honningbier, sommerfugle og mange andre insekter fra sidst i maj til slutningen af juli, hvor landbruget i øvrigt ikke stiller mange blomstrende afgrøder til rådighed for faunaen og biavlen. Hvidkløver er derfor et vigtigt grundlag for landets biodiversitet.

Hvidkløver er en af de afgrøder hvor vi bruger mindst kemi, men de produkter, der kan bruges, og som der ikke er substitutionsmuligheder for, bliver væsentlig dyrere efter afgiftsomlægningen.

Konkurrenceevne tabes

En ekstra udgift på ca. 500 kr. vil betyde tabt konkurrencekraft i forhold til andre afgrøder for landmanden, hvidkløverarealet i Danmark vil ikke kunne opretholdes på det normale niveau og den danske eksport af hvidkløver vil tabe terræn til new zealandsk, argentinsk og amerikansk hvidkløver.

Ad 2) Engrapgræs frøproduktion

For græsfrøarternes vedkommende er afgiftsomlægningerne for flere arters vedkommende nogenlunde neutrale, men Engrapgræs, hvor Danmark har 80 pct. af EU's produktion, vil blive hårdt ramt.

*Engrapgræs og
hvidkløver er
tæt forbundne*

Engrapgræs udlægges traditionelt sammen med hvidkløver i vårbyg, hvorefter vårbyg høstes i år 1, hvidkløver i år 2 og engrapgræs i år 3-4. Denne metode er unik for dansk frøproduktion. Danmark har omkring 80 pct. af den europæiske engrapgræsproduktion. Den danske produktion eksporteres i konkurrence med amerikansk engrapgræs. Engrapgræs er en af de mere udfordrende frøgræsser, da den ikke i sig selv er særlig konkurrencedygtig overfor ukrudt, hvor det derfor især er ukrudtsbekæmpelsen, som stiller store krav til et rent sædskifte og adgang til herbicider, der kan anvendes i frøafgrøden.

*Omkostringer
øges = tab af
konkurrence-
evne*

Afgiftsændringene betyder en merudgift for produktion af engrapgræs frø på omkring 230 kr. pr. ha. Denne udgift betyder en tilsvarende forringelse af økonomien i engrapgræs til frø.

Engrapgræs (Udlæg i hvidkløver)

	Produkt	Dosering l/ha	delta afgifter	prisændring
			kr/l	kr/ha
Bortsprøjt.	K Express	1	-15,07	-15,07
	Hussar OD	0,02	-843,00	-16,86
Efterår	Agil	0,12	11,00	1,32
	DFF	0,5	32,00	16,00
Vinter	Reglone	2	62,25	124,50
Forår	Hussar OD	0,1	-843,00	-84,30
	Karaté	0,3	237,00	71,10
	Folicur	0,3	44,50	13,35
	Metaxon	1,5	79,00	118,50
				228,54

En følgekonsekvens af en udflagning af hvidkløver, betyder også at vi kommer til at mangle den absolut bedste udlægsafgrøde for engrapgræs.

Der produceres i gennemsnit af de seneste år ca. 9.000 ha engrapgræs i Danmark.

Ad 3) Havefrø

*Havefrø er en
styrkeposition
for Danmark -
men skal ikke
tuges for givet*

Som hvidkløver kræver også produktionen af havefrø specialiseret knowhow og særlige dyrkningsteknikker. Det er ene og alene et spørgsmål om frøets tekniske kvalitet som renhed og spireevne, det tæller i markedet og intet andet. Havefrøfirmaerne oplever at deres udenlandske kunder finder omkostningerne i Danmark meget høje og på kanten af hvad de vil betale.

Har vi ikke de nødvendige pesticider til rådighed, forsvinder hele produktionen fra et år til et andet. Hvis startomkostningerne bliver for store, bliver risikoen ved dyrkningen for stor, og frøavlerne vil ikke turde vælge afgrøden, da udbyttet kan svinge meget fra år til år. Nogle år tabes hele høsten.

Vi har i forvejen store udfordringer med havefrø, da de fleste af vores pesticider er 'anvendelse i mindre afgrøder' eller endda på dispensation, fordi der ikke findes alternativer.

Mange havefrøarter tæller kun få ha. men de har en meget høj værdi både for landmanden, for frøfirmaet og arbejdspladsene, samt en høj eksportværdi.

Mange havefrøafgrøder bliver ramt af store omkostningsstigninger som følge af afgiftsforslaget, her er 3 specificeret - purløg, skorzonerod og kinakål.

Afgrøde	Opgave	Praksis nu kr/ha	Praksis ny kr/ha	Forskel kr/ha
Purløg frøåret	ukrudt	1212	1590	378
	svampe	1193	1140	53
	Skadedyr	132	274	142
Meromkostning				573
Skorzonerod frøåret	Ukrudt	1203	1477	274
	Svampe	1439	1394	-45
	Skadedyr	0	0	0
Meromkostning				229
Kål til frø	Ukrudt	665	713	48
	Svampe	1160	1127	33
	Skadedyr	381	753	372
Meromkostning				453

Generelt

Ovenstående problemstillinger er alvorlige for dansk frøavls konkurrenceevne, da endnu højere produktionsudgifter for de nævnte frøarter vil øge kravet til afregningspris for frø for at bevare konkurrenceevnen til korn. Switching costs for frøavlerne er små, og skift til en anden afgrøde kan ske fra én udlægssæson til den næste. En øget kostpris vil blive imødegået af frøkunderne gennem international handel, da frø handles i et transparent og dereguleret marked.

Storre omkostninger får frøavlere til at dyrke andre afgrøder

Ud over de øgede udgifter i visse frøarter, vil også den generelle ukrudtsbekæmpelse mod græsukrudt i frøsædskiftet forøges, hvilket forringer produktionsvilkårene for frøavl i Danmark.

Udfslagning af frøproduktionen vil derfor have en negativ effekt på miljøet, idet de miljøvenlige kløver- og frøgræsarealerne bliver erstattet af afgrøder, der ikke har samme positive miljøprofil. Afgiftsoplægningen er så stor en trussel mod frøavl af især hvidkløver, at man ikke fremover kan tage frøavl i Danmark i sit nuværende omfang for givet.

Produktion udflages til lande med dårlig miljøprofil

Frøbranchen er desuden bekymret for risikoen for resistensudvikling, da valg af pesticider ensrettes mere mod afgiftsændringen. Se nærmere i Videncenter for Landbrugs høringssvar.

Danske frøavlere har mulighed for at producere en meget større del af verdens frø, end vi gør i dag. Forudsætningen for, at vi kan udnytte vort potentiale, er imidlertid, at rammevilkårene for dansk frøavl ikke forringes.

Frøbranchen ser frem til en konstruktiv faglig løsning på de nævnte problemstillinger for både hvidkløver, engrapgræs og havefrø.

Den danske frøbranche vil derfor meget gerne indgå i dialog med myndighederne, så de foreslåede afgiftsændringer på pesticidanvendelsen i Danmark ikke underminerer en velfungerende frøproduktion med store eksportindtægter.

Dialog søges!

*Dokumentation
mlg*

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Skriver, Martin [maskr@nst.dk]
Sendt: 29. februar 2012 15:37
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: Dorte Larsen
Emne: Naturstyrelsens høringssvar - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler
Vedhæftede filer: [Captia] høringsbrev.pdf; Høringsliste annette DOK625113.pdf, [Captia] Pesticid lovforslag 26.1.pdf

Naturstyrelsens høringssvar - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

I afsnit 9.1 i de almindelige bemærkninger, henvises i lovforslaget til, at "De øvrige initiativer om kontrol af restkoncentrationer i fødevarer, varslingsystem for udvaskning til grundvandet og etablering af 25 meters beskyttelseszoner omkring vandindvindingsanlæg forventes yderligere at reducere den samlede pesticidbelastning."

Henvisningen til disse initiativer bør suppleres med en henvisning til "støtten på finansloven for 2012 til kommunernes gennemførelse af boringsnære beskyttelsesområder".

Herudover har styrelsen ingen bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen Martin

Martin Skriver
Fuldmægtig
Vandsektor, byer og klimatilpasning
Dir til: (+45) 72 54 48 84
maskr@nst.dk

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
DK - 2100 København Ø
Tlf: (+45) 72 54 30 00
www.naturstyrelsen.dk

Officielle mails bedes sendt til nst@nst.dk

Fra: Dorte Larsen [mailto:Dorte.2.Larsen@skat.dk]
Sendt: 26. januar 2012 15:16
Til: Advokatsamfundet; grex@aalborg-portland.dk; ad@affalddanmark.dk; info@cph.akzonobel.com; atvmail@atv.dk; altox@altox.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; ÅÅ Arbejdsmiljøinstituttet (AMI); ÅÅ Arbejdstilsynet; aa@astma-allergi.dk; Anne.mcair@bayercropscience.com; forbundet@hlikroer.dk; barjordtilbord@sala.dk; biogas@landbrug.dk; Brancheforeningen for decentral kraftvarme; mail@husstandsvindmølle.ord; spt@spt.dk; seedcouncil@seedcouncil.dk; info@bricomal.dk; info@brifa.dk; blst@blst.dk; bat@batkartellet.dk; info@flaenskjoeld.dk; CO-industri; info@chemtox-trotters.com; info@cepos.dk; cirius@ciriusmail.dk; coop@coop.dk; Anne.groot@dagrofa.dk; sav@dakofa.dk; info@danboat.com; dktimber@dktimer.dk; mail@danbio.info; info@danlube.dk; mail@aktiveforbrugere.org; ahd@di.dk; mail@firkseriforening.dk; GEUS; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Landboudom; DMU; ÅÅ Danmarks JordbrugsForskning; Danmarks Naturfredningsforening; JC@shjowners.dk; Danmarks Sportsfiskerforbund; contact@visitdenmark.com; redaktionen@tursejleren.dk; ab@dkvind.dk; info@danisco.com; info@danishoperators.com; Dansk Akvakultur; da@da.dk; dbotf@mail.tele.dk; debra@energibranchen.dk; Miljøteknisk BrancheForening; Dansk Energi, Hovedpostkasse; landscentret@kabdscebtret.dk; pgk@dgc.dk; Dansk erhverv; lmk@danskgartneri.dk; Dansk Fjernvarmeforening; Dff-s@dff-s.dk; Dansk Industri - organisation for erhvervslivet; info@christmastree.dk; landscentret@landscentret.dk; metal@danskmetal.dk; Dansk Miljøteknologi; Danmarks Naturfredningsforening; dof@dof.dk; Dansk Pelsdyravlerforening; info@plantevaern.dk; ds@sejlsport.dk; Dansk Skovforening; Bruno.pedersen@danfoss.com; dansk.standard@ds.dk; Dansk Svineproduktion; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; faglig@danskeadvokater.dk; ta@di.dk; ÅÅ Danske Regioner; post@dasp.dk; info@businessdanmark.dk; danva@danva.dk; post@dmoge.dk; Danske Svineproducenter; mail@datalogisk.dk; ÅÅ Datatilsynet; Det danske Fjerkræår; ÅÅ Det Økonomiske Råd; Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; ÅÅ

*2012-231-27
489*

sendte Høje
SW 464

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Helle Groth Arentoft [hgroth@ruc.dk]
Sendt: 1. marts 2012 10:53
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: journalen@ruc.dk
Emne: Høring om afgift af bekæmpelsesmidler J. nr. 2009-231-0027

Til Skatteministeriet




Roskilde Universitet har ikke bemærkninger til høringen over forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler jf. jeres brev fra den 26. januar 2012.

Mange hilsner

Helle Groth Arentoft

Helle Groth Arentoft
Budgetchef
Telefon: 4674-2084

Administrationen/Finans, IT og Teknik, RUC
www.ruc.dk

Følg RUC på  Facebook  Twitter  YouTube



Roskilde Universitet uddanner bachelorer, kandidater og ph.d.'er, der er rustet til at udføre det fremtidige samfunds behov for nytænkning og problemløsning.

Tænk på miljøet, før du printer mail eller dokumenter.

2009-231-27

Århus
Høj

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Jesper Kiholm Andersen
Sendt: 27. februar 2012 12:40
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

Til Skatteministeriet

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler – j.nr. 2009-231-0027

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375

2009-231-27
454

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Jørgen Schou [js@sdu.dk]
Sendt: 31. januar 2012 16:09
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: journal mailbox; Jens Oddershede; Jacob Schmidt; Merete Ruager; Kirsten Fly Malling
Emne: Lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

*Journal Mailbox
14/1/12
Jan 31 16:09*

Skatteministeriet

J.nr. 2009-231-0027

SDUs j.nr. 461-2012

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger til høringen over forslag til ovennævnte lov.

Med venlig hilsen

Jørgen Schou
Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040
Mobil 6011 1040
Fax 6550 1090
Email js@sdu.dk
Web <http://www.sdu.dk/ansat/is>
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 - 5230 Odense M - Tlf. 6550 1000 - www.sdu.dk



Tel: +45 32 87 11 00
 Fax: +45 32 87 11 99
 dk@syngenta.com

Syngenta Crop Protection A/S
 Strandlodsvej 44
 DK-2300 Copenhagen S
 Denmark
 www.syngenta.com

København 29. februar 2012
 J nr 2009-231-0027

Høringssvar til forslag om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

Dette høringssvar er en tilføjelse fra Syngenta Crop Protection A/S til det samlede høringssvar fra Dansk Planteværn, som Syngenta Crop Protection A/S er en del af. Det skal bemærkes, at dette høringssvar er sendt på vegne af Syngenta Crop Protection A/S alene.

Klassificering (sundhedsbelastning)

Plantebeskyttelsesmidler kan være klassificeret med kombinationer af risikosætninger, så som R48/20. Det fremgår ikke tydeligt fra lovforslaget hvordan kombinationsklassificering behandles i forhold til tildeling af en score. I denne forbindelse kan det nævnes, at plantebeskyttelsesmidler kan være klassificeret med en risikosætning, hvor denne både står alene og i kombination med en anden risikosætning; et eksempel er R20 og R48/20.

Høring af afgiftsberegninger

Idet data til fastsættelse af effektiviteter kan komme fra både PPDB-databasen og de danske godkendelser, er det Syngentas synspunkt, at en tydeliggørelse af oprindelsen af data er ønskelig for lettere at kunne gennemgå de beregnede effektiviteter foretaget af Miljøstyrelsen.

Pesticides Properties Database (PPDB)

Oprindelsen af aktivstofferne iboende egenskaber skal præciseres i forhold til den nuværende ordlyd, idet data til beregning af afgifter kan komme fra både PPDB-databasen og de danske godkendelser. Følgende kan anvendes som en præcisering af ordlyden:

"... Disse effektiviteter fastsættes med udgangspunkt på baggrund af data om aktivstoffet fra PPDB-databasen. Ændringer kan forekomme, hvor der er konstateret uoverensstemmelse i forhold til de danske godkendelser."

Ordlyden angående brugen af værdier fra PPDB-databasen er tvetydig hvad angår SCI-GROW indeks, idet der i lovforslaget er angivet formler til beregning af SCI-GROW indeks og i databasen er angivet en beregnet værdi. En præcisering er nødvendig, og som et eksempel kan følgende anvendes, hvor det ovenstående eksempel er medtaget:

"... Disse effektiviteter fastsættes med udgangspunkt på baggrund af data om aktivstoffet fra PPDB-databasen. Ændringer kan forekomme, hvor der er konstateret uoverensstemmelse i forhold til de danske godkendelser. SCI-GROW indekset er baseret på data fra PPDB-databasen og værdien fastsættes ud fra formlerne angivet i bilag 1."

PPDB-databasen skal være opdateret eftersom effektiviteter fastsættes på baggrund af data herfra. I lovforslaget er den ansvarlige instans for at holde databasen opdateret ikke benævnt, hvilket er ønskeligt i forhold til ansvarsspørgsmål.

Syngenta Crop Protection A/S
 København 29. februar 2012