

Professor, dr. jur. Peter Pagh

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1218 København K

7. maj 2012

Vedr.: Forslag om ændring af planloven - lovforslag L 148

Jeg tillader mig herved uopfordret at kontakte udvalget i anledning af ovennævnte lovforslag om ændring af planloven, idet jeg vil henlede udvalgets opmærksomhed på, at EU-domstolen ved dom af 22. marts 2012 i sag C-567/11 *Inter Environnement Bruxelles* har fastslået, at direktiv 2001/42 om miljøvurdering af planer og programmer også finder anvendelse, hvis lokalplaner ophæves. Da direktiv 2001/42 i dansk ret er gennemført ved lov om miljøvurdering af planer og programmer, har dommen ikke direkte betydning for det fremsatte lovforslag, men dommen betyder, at det ved ophævelse af en lokalplan eller en byplanvedtægt ikke er tilstrækkeligt, at kommunen overholder den fremgangsmåde, der fremgår af lovforslagets § 33, stk. 2, hvilket bemærkningerne til lovforslaget kan give indtryk af.

For det andet vil jeg tillade mig at kommentere bemærkningerne til forslagens nr. 16 om ændring af planlovens § 58b. Det anføres i bemærkningerne, at de såkaldte udbygningsaftaler mellem kommunerne og grundejere er af privatretlig karakter og derfor ikke kan indbringes for administrativ rekurs. Dette er efter min opfattelse en for forenklet fremstilling af udbygningsaftalernes retlige status. De gældende regler om udbygningsaftaler må ses i lyset af, at et oprindeligt forslag om, at kommuner kunne gøre vedtagelse af lokalplaner afhængige af, at bygherren finansierede infrastrukturanlæg, af Justitsministeriet blev anset i modstrid med grundlovens § 43 (se notat af 8. maj 2003). De gældende regler har derfor lagt initiativet på bygherren, men må samtidigt forstås således, at det er planlovens § 21b, der udgør det hjemmelsmæssige grundlag for, at kommuner kan indgå udbygningsaftaler. Dette betyder nødvendigvis, at hvis udbygningsaftalen indgås uden iagttagelse af den i § 21b anførte fremgangsmåde, eller udbygningsaftalen indeholder bestemmelser i modstrid med § 21b, stk. 3, eller er begrundet med andre hensyn end anført i § 21b, stk. 1, har kommunen handlet uden for sin offentligretlige hjemmel, hvorfor aftalen af denne grund må anses for ugyldig. Da prøvelse af alle disse spørgsmål er af offentligretlig karakter, er der intet i vejen for, at disse forhold kan påklages og prøves ved Natur- og Miljøklagenævnet. Såfremt administrativ klage over udbygningsaftaler ønskes afskåret, bør det derfor ske med en anden begrundelse.

Med venlig hilsen


Peter Pagh

University of Copenhagen, Law Faculty
Studiegaarden, Studiestræde 6
1455 Copenhagen K - DK
Telephone: (+45) 35 32 31 27
Telefax: (+45) 35 32 32 04
E-mail: peter.pagh@jur.ku.dk

Private residence:
Degnehusene 70
2620 Albertslund - DK
Telephone: (+45) 43 44 12 38