



AALBORG  
KOMMUNE

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

[Nst@nst.dk](mailto:Nst@nst.dk), [anrap@nst.dk](mailto:anrap@nst.dk)

## Høringssvar - forslag til ændring af planloven vedr. klimalokalplaner og forenkling

Aalborg Kommune har læst det fremsendte forslag til ændringen af Planloven, hvor der er særligt fokus på klimalokalplaner og en forenkling af loven. Vores bemærkninger fremgår nedenfor, og vi står gerne til rådighed for en eventuel uddybning eller dialog omkring de enkelte punkter, hvis I finder det nødvendigt.

### *Bemærkninger til klimahensyn i lokalplanerne*

Overordnet set mener vi det er positivt, at der i forbindelse med lokalplanlægningen kan arbejdes med klimahensyn som en del af den planlægningsmæssige begrundelse. Det vil styrke fokus på at inddrage disse hensyn i planlægningen, ligesom holdbarheden rent juridisk vil blive styrket.

Forslaget fokuserer på klimatilpasningstiltag, så der er mulighed for at tilpasse et område til konsekvenserne af klimaforandringer – eksempelvis større mængder regnvand eller periodevise oversvømmelser. Disse problematikker vil i høj grad blive aktuelle i en lang række eksisterende boligområder, hvor det er meget vanskeligt at gøre noget med en ny lokalplan. En lokalplan får jo ikke umiddelbart virkning overfor et eksisterende område, hvor den eksisterende lovlige bebyggelse og arealanvendelse kan fortsætte. Vi mener således, at det kunne være meget relevant, at der fremadrettet blev arbejdet med at sikre nogle muligheder for at agere med klimaforebyggelse i eksisterende boligområder – eksempelvis ved et LAR projekt i et lavere-liggende område.

Realiseringen af klimatilpasningstiltag i form af fx forsinkelsesbassiner kommer ofte i klemme i den lovgivning der regulerer forsyningsselskaberne. Klimatilpasningstiltagene har ud over den vandafledende funktion ofte også har et rekreativt indhold eller naturindhold som forsyningsselskaberne ikke må varetage jf. lovgivningen. Realiseringen af LAR-løsninger kommer således ofte i klemme mellem plan-/byggeområde-myndighed, miljømyndighed, spildevandsmyndighed og kloakforsyningsselskabet. Som lovgivningen er nu opnår grundejeren ingen gevinst ved at "spare" på udledningen og har således ikke noget incitament til at implementere LAR-løsninger, og Forsyningsselskabet må kun tage sig af de snævre kloakeringsmæssige opgaver.

Der findes flere certificeringsordninger for bæredygtigt byggeri (LEED, BREAM, DGNB mfl.) og for tiden er en særligt udviklet dansk metode undervejs. Muligheden for at regulere bæredygtighedsniveauet i en lokalplan bør udvides med disse metoder.

*Bemærkninger til betaling for udarbejdelse af kommuneplantillæg og lokalplaner*  
§21 c vedr. udbygningsaftaler. Det er nu helt klart, at en grundejers betaling for udarbejdelse af kommuneplantillæg og lokalplan kan ske direkte til kommunen for det

30. januar 2012

Sagsnr.:  
2012-5297  
Dok.nr.:  
2012-34432  
Init.: PSE  
EAN nr.:  
5798003742984

Send så vidt muligt  
elektronisk post til  
Aalborg Kommune

udførte planarbejde (efter medgåede antal timer). Men gælder dette afregningsprincip også, hvis der er tale om en almindelig lokalplan uden udbygningsaftale, jf. §13 stk. 3?

#### *Bemærkninger til tidsbesparelse*

I bemærkningerne til lovforslaget er der i punkt 4.2 angivet de forventede økonomiske og administrative besparelser for kommunerne. Vi mener ikke der er den store økonomiske besparelse som en konsekvens af lovforslaget. Muligheden for at delge beslutningskompetencen fra byrådet til et udvalg medfører ingen besparelser i arbejdstiden, da det er nøjagtig de samme dokumenter, indstillinger og processer, der skal leveres. Besparelsen bliver i forhold til den samlede procestid på at få en lokalplan igennem det politiske system. I forhold til muligheden for fremadrettet at kunne ophæve en lokalplan i byzone, kan der være en mindre tidsbesparelse i ikke at skulle udarbejde en ny lokalplan. Det er svært umiddelbart at vurdere, hvor ofte denne mulighed vil komme i anvendelse, men det er rigtig fint, at den er der.

#### *Bemærkninger til § 15, 1 – afvejning af lokale hensyn, økonomiske interesser*

I lovforslagets § 15 stk. 1 står bl.a. "Ved lokalplanlægning foretages en afvejning af lokale hensyn, herunder af økonomiske interesser".

Vi mener ikke det harmonerer med, hvad man skriver i bemærkningerne til § 15, stk. 1, 2. pkt. "Det er en forudsætning for lokalplanlægningen, at en kommunalbestyrelse ikke inddrager usaglige hensyn. Selvom den foreslåede bestemmelse direkte omtaler økonomiske interesser, vil økonomi i forhold til den planlægningsmæssige begrundelse blive anset for at være en usaglig begrundelse for en konkret lokalplanlægning. Økonomiske hensyn, såvel kommunaløkonomiske som private, falder udenfor de hensyn, som kan indeholdes under planlægningsmæssig begrundelse." Spørgsmålet er om ikke dette kan give anledning til problemer? Som en del af det samlede arbejde med at lave en lokalplan, er drøftelser og forhandlinger omkring økonomisk bæredygtighed et centralt element.

#### *Samordning af planlov, byggelov og energilovgivning*

Der efterlyses en samordning af planlov, byggelov og energilovgivning vedrørende lavenergibyggeri og tilslutningspligt til kollektive varmforsyningsanlæg. Med de nuværende muligheder for dispensation fra tilslutningspligten til kollektive varmforsyningsanlæg ved lavenergibyggeri kan det være svært at opnå de samfundsøkonomisk mest fordelagtige løsninger, der for Aalborg Kommune ofte er lavenergibyggeri kombineret med fjernvarmforsyning.

#### *Forslag vedr. bestemmelser om grundejerforeninger*

Vi mener, at lokalplanerne vil blive mere simple og processerne mere smidige, hvis der gives mulighed for at løfte eksisterende bestemmelser om grundejerforeninger fra en hidtil gældende lokalplan over i en ny. Problemet i dag er, at det er nødvendigt at opretholde de gamle lokalplaners bestemmelser om grundejerforeninger, i stedet for at få dem ryddet helt af vejen. Så i stedet for at samle bestemmelserne i én plan, gælder der flere planer på en ejendom. Situationen for den enkelte borger er den samme, uanset hvor grundejerforenings-bestemmelsen står. Derfor vil det være oplagt at løfte bestemmelserne med over.

Venlig hilsen

Peter Serup  
Planlægger

9931 2240  
[pse-teknik@aalborg.dk](mailto:pse-teknik@aalborg.dk)

---

**Fra:** Elmer, Helle Ina  
**Sendt:** 31. januar 2012 08:40  
**Til:** Helle Tegner Anker  
**Cc:** Appelquist, Anne Rosendahl  
**Emne:** SV: kommentar til høringsudkastet vedr. klimalokalplaner mv.

Kære Helle

Mange tak for dine bemærkninger.

Jeg sidder ikke selv med udkastet til lovforslaget, men jeg har videre sendt dine bemærkninger til Anne Rosendahl Appelquist. Jeg kan således ikke garantere, at dine bemærkninger vil blive afspejlet i høringsnotatet, da jeg ikke kender deadline for notatet.

De bedste hilsener  
Helle Ina

Med venlig hilsen

**Helle Ina Elmer, Ph.D.**  
Specialkonsulent  
Jura  
Dir tlf.: (+45) 72 54 47 33  
[hinel@nst.dk](mailto:hinel@nst.dk)



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

Haraldsgade 53  
DK - 2100 København Ø  
Tlf.: (+45) 72 54 30 00  
[www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)

---

**Fra:** Helle Tegner Anker [<mailto:hta@life.ku.dk>]  
**Sendt:** 30. januar 2012 23:07  
**Til:** Elmer, Helle Ina  
**Emne:** kommentar til høringsudkastet vedr. klimalokalplaner mv.

Kære Helle Ina

Jeg kan se, at jeg er kommet for sent til at indgive et mere formelt hørings svar vedr. udkastet til lov om ændring af planloven (klimalokalplaner mv.). Men der er et par ting i lovforslaget, som virker mindre hensigtsmæssige. Jeg håber derfor, at det er o.k., at jeg sender denne mail til dig i stedet for et formelt hørings svar. Hvis der skulle være behov for afklaring, må du/I sige til.

Mine bemærkninger drejer sig navnlig om den foreslåede ændring af § 15, stk. 1.

Det er bestemt relevant at søge en afklaring af den "gråzone", der tilsyneladende hersker navnlig omkring, hvad der

31-01-2012

kan lokalplanlægges for i relation til klimatilpasning. Men det er ikke en ganske enkel problemstilling og jeg er lidt bekymret for, om den foreslåede formulering af § 15, stk. 1 måske kan vildlede mere end vejlede, når den læses isoleret uden lovbemærkningerne (hvilket de fleste jo nok vil gøre). Samtidig bidrager lovbemærkningerne måske heller ikke til den afklaring, der er behov for.

Betænelighederne går både på det foreslåede 2. pkt. og 3. pkt.

Vedr. 2. pkt. er risikoen for fejllæsning/-tolkning måske ganske stor navnlig for så vidt angår mulighed for varetagelse af økonomiske interesser. Dertil kommer, at det virker overflødigt at skrive, at lokalplaner skal være baseret på en afvejning af lokale hensyn. Derfor ville det være bedst helt at droppe denne tilføjelse til § 15, stk. 1.

Vedr. 3. pkt. virker det velbegrunderet at understrege, at den planlægningsmæssige begrundelse bør fremgå af formålsbestemmelsen i en lokalplan (og i det hele taget kunne der måske være behov for at skabe lidt mere opmærksomhed omkring formuleringen af formålsbestemmelser). Men det virker - igen ud fra en isoleret læsning af § 15, stk. 1 - måske noget misvisende, at der sker en fremhævelse af klimatilpasningshensyn og ikke mindst hensyn til forebyggelse af forurening.

Hensyn til forebyggelse af forurening er i forvejen et planlægningsmæssigt relevant hensyn, der fremgår af planlovens § 1 - vel at mærke, når forebyggelsen sker gennem planlægning for en hensigtsmæssig arealanvendelse. Det er heller ikke klart ud fra lovbemærkningerne, om der med tilføjelsen af hensyn til forebyggelse af forurening til § 15, stk. 1 sigtes mod en udvidelse af de forebyggelseshensyn, der allerede kan varetages efter den gældende planlov. De nævnte eksempler synes at kunne rummes inden for den eksisterende lovgivning. Derimod er der i lovbemærkningerne en del forbehold f.eks. vedr. muligheden for at stille krav vedr. byggematerialer, så det ikke umiddelbart læses som en udvidelse af muligheden for at varetage hensyn til forebyggelse af forurening gennem sådanne krav. Og der gøres med rette opmærksom på, at der ikke kan lokalplanlægges vedr. forureningsforhold, som reguleres efter anden lovgivning. Derfor virker det altså noget uklart, om der sigtes mod en udvidelse af, hvad der kan lokalplanlægges for, og dermed også tvivlsomt, om der er behov for særskilt at fremhæve dette hensyn i § 15, stk. 1.

For så vidt angår hensyn til klimatilpasning forekommer det mere velbegrunderet at tydeliggøre, at dette - også i sig selv - kan være et relevant hensyn ift. lokalplanlægning. En isoleret fremhævelse af dette hensyn i § 15, stk. 1 kan dog også misforstås. Et alternativt forslag kunne være at indføje klimatilpasning i planlovens § 1 - f.eks. i tilknytning til forebyggelse af forurening. Det kunne have den fordel (og evt. ledsages af bemærkninger om), at klimatilpasning også kunne (eller burde) spille en større rolle ift. f.eks. kommuneplanlægningen, som et hensyn der skal indgå i overvejelserne bag planlægningen. Det kunne jo også være relevant ift. landsplanlægning.

I øvrigt synes lovbemærkningerne formuleret lige snævert nok mht., hvad der hidtil har været relevante planlægningsmæssige hensyn/begrundelser til de funktionelle og arkitektoniske hensyn. Afgrænsningen af planlægningsmæssige hensyn efter den gældende planlov synes således noget bredere - herunder også forebyggelse af forurening. Desuden kan funktionelle hensyn forstås ganske bredt, når der er tale om arealrelaterede planbestemmelser. Eksempelvis må det vel også efter den gældende planlov anses som planlægningsmæssigt relevant at varetage klimatilpasningshensyn f.eks. ved planbestemmelser om terrænforhold, der muliggør (naturlig) afledning af vand, om hensigtsmæssig placering af (eller i forhold til) regnvandsbassiner mv. At klimatilpasningshensyn ikke i sig selv har været anset som en planlægningsmæssigt relevant begrundelse for f.eks. grønne tage skyldes måske mere, at det arealrelaterede aspekt ikke er særligt klart (og dermed svækkes det funktionelle hensyn). Det ser heller ikke ud til at være sigtet med lovforslaget, at klimatilpasningshensyn skal kunne begrunde enhver form for lokalplanbestemmelser, idet det fortsat må respekteres, at visse klimatilpasningsrelaterede forhold reguleres efter anden lovgivning, f.eks. krav om lokal afledning af regnvand, tilslutning til spildevandsanlæg mv. At en lokalplan så kan fastlægge bestemmelser, der skaber mulighed for lokal afledning af regnvand mv., er anden sag. Og det er måske egentlig denne afgrænsning, der er vanskelig at håndtere for nogle og derfor bør trækkes tydeligt frem i lovbemærkningerne.

Samlet set vil min umiddelbare anbefaling derfor være nøje at genoverveje behovet for den foreslåede ændring af § 15, stk. 1, herunder også alternativet om i stedet at indføje klimatilpasningshensyn i planlovens § 1. Samtidig kunne man så politisk overveje, om det ville være passende også at gøre hensyn til yderområder/udkantsområder til et relevant planlægningsmæssigt hensyn/formål. Sidstnævnte kunne muliggøre en tilbagerulning af ændringerne vedr. kystnærhedszonen og landzone for yderområder, der i så fald kunne betragtes som overflødige særregler.

For så vidt angår de øvrige forslag kan der måske være nogen tvivl om den foreslåede ændring af § 21 b skaber den fornødne klarhed om brugen af udviklingsaftaler. Måske er der brug for en grundigere undersøgelse af, hvilke behov der egentlig er ift. udviklingsaftaler og hvordan de mere principielle afgrænsninger bør være. Forslaget om ophævelse af forældede planer synes noget problematisk at være kædet sammen med, at der så kan "reguleres" gennem kommuneplanens rammebestemmelser og forbud. Det synes ikke at harmonere med tankerne bag plansystemet.

Mvh  
Helle

Helle Tegner Anker  
Professor of Law  
Co-ordinator of the Nordic Environmental Law, Governance & Science Network

Faculty of Life Sciences  
Copenhagen University  
Rolighedsvej 25  
DK-1958 Frederiksberg C

ph: + 45 35332321  
fax: + 45 35336801  
e-mail: [hta@life.ku.dk](mailto:hta@life.ku.dk)  
[www.neln.life.ku.dk](http://www.neln.life.ku.dk)



KØBENHAVNS KOMMUNE  
Økonomiforvaltningen

Modtaget i  
Naturstyrelsen  
25 JAN. 2012

Naturstyrelsen  
Vandsektor, byer og klimatilpasning  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Att. Kontorchef Jakob Møller Nielsen

20-01-2012

Sagsnr.  
2011-164256

Dokumentnr.  
2012-49098

### Forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven)

Københavns Kommune har med interesse læst regeringens forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven), som nu er i høring.

Overordnet ser Københavns Kommune positivt på lovforslaget, der giver kommunerne direkte lovhjemmel til at anvende planmæssige begrundelser som klimamæssige hensyn og forebyggelse af forurening i lokalplanlægningen.

Vi anbefaler dog at de foreslåede ændringer i § 15, stk. 1 vedrørende klimatilpasningshensyn tillige medtages i planlovens regler om kommuneplanlægning såvel under retningslinjerne som i rammene (planlovens §§ 11a og 11b). Samtidig vil vi anbefale, at det overvejes også at indarbejde klimatilpasning i planlovens formålsparagraf på linje med bl.a. kravet om kystbeskyttelse og bevaring af bygnings- og bymiljø.

Som tidligere nævnt vil det herudover være meget væsentligt for os at få afklaret forholdene omkring:

*Takstfinansiering – udvide definitionen af spildevandsanlæg, udvide området for hvad der kan takstfinansieres, mulighed for at takstfinansiere skybrudsinitiativer.* Dette er af afgørende betydning for København. Vi står nu i en situation hvor vi kan vælge at stoppe planlægningen af vores skybrudsprojekter, fordi vi ikke ved, hvordan vi skal finansiere dem og dermed også udskyde løsningerne med deraf følgende risici for københavnernes, tab af indtægter til kommunen, problemer med at sælge boliger, dårligt image hos virksomheder etc.

*Præcisering af beregningsgrundlaget for vejbidrag*  
Det har store konsekvenser i forhold til kommunens økonomi, hvilken procentsats i vejbidrag, der endeligt fastlægges. Der er derfor stærkt behov for en afklaring.

*Regnvandsbidrag – differentierede takster*  
Det vil bidrage til at aktivere borgerne i klimatilpasningsarbejdet, hvis dette gennemføres.

**Green Growth**

Rådhuset, 3. sal, vær 6  
1599 København V

Telefon  
3366 2088

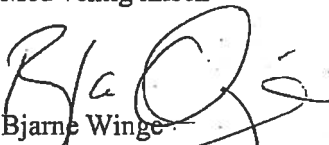
Mobil  
2849 8288

E-mail  
amm@okf.kk.dk

EAN nummer  
5798009800206

Københavns Kommune har været glade for at kunne bidrage til processen omkring lovændringer på klimatilpasningsområdet. Som tidligere tilkendegivet ønsker vi at bidrage til at forbedre rammevilkårene for klimatilpasning i kommunerne og håber fremadrettet på et tæt samarbejde med Naturstyrelsen om den næstkommende lovpakke i efteråret.

Med venlig hilsen



Bjarne Winge

Direktør, Økonomiforvaltningen, Københavns Kommune

*Kopi afsendt til Kommunernes Landsforening*

---

**Fra:** Line Himmelstrup [lhi@mbbl.dk]  
**Sendt:** 31. januar 2012 16:12  
**Til:** Appelquist, Anne Rosendahl  
**Cc:** Line Himmelstrup; Karsten Gullach  
**Emne:** bemærkninger til forslaget om klimalokalplaner

Kære Anne Appelquist

Hermed Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikters bemærkninger til forslaget om klimalokalplaner.

Der synes at være en uoverensstemmelse med formuleringen i ændringspunkt 5.

Derudover foreslås det, at det under pkt. 4.1 og 4.2 i de almindelige bemærkninger anføres, at "lovforslaget ikke skønnes (eller vurderes) at have økonomiske eller administrative konsekvenser..." ..... Det skyldes, at de afledte konsekvenser af forslaget kan føre til en indirekte fordyrelse af fx det almene byggeri, der omfattes af planerne.

Venlig hilsen

Line Himmelstrup  
Specialkonsulent

Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter  
Gammel mønt 4  
1117 København K  
Hjemmeside: [www.mbbl.dk](http://www.mbbl.dk) email: [mbbl@mbbl.dk](mailto:mbbl@mbbl.dk)  
Telefon 3392 2900  
Telefon direkte 4174 7835



---

**Fra:** Anne-Mette Lade (10412) [Anne-Mette.Lade@silkeborg.dk]  
**Sendt:** 23. januar 2012 13:42  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Appelquist, Anne Rosendahl  
**Emne:** Silkeborg Kommunes bemærkninger til forslag til ændring af lov om planlægning  
(klimalokalplaner og forenkling af planloven)  
**Vedhæftede filer:** Svar til miljøministeriet.pdf

Hermed fremsendes Silkeborg Kommunes bemærkninger til lovforslaget

Venlig hilsen

**Anne-Mette Lade**  
**Arkitekt m.a.a.**  
Plan og Byg

Direkte tlf. 89 70 14 41  
Teknik og Miljøafdelingen  
Søvej 1, 8600 Silkeborg  
[www.silkeborgkommune.dk](http://www.silkeborgkommune.dk)  
[sikkerpost@silkeborg.dk](mailto:sikkerpost@silkeborg.dk)

Miljøministeriet  
nst@nst.dk  
cc: anrap@nst.dk

20. januar 2012

### **Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven)**

Silkeborg Kommunes Plan-, Miljø- og Klimaudvalg har 17. januar 2012 gennemgået det foreliggende forslag til ændring af lov om planlægning.

Udvalget finder at lovforslaget er et rigtig godt tiltag, der kan støtte kommunen i bestræbelserne på at planlægge for de fremtidige klimaudfordringer, samt sikre en mere fleksibel sagsgang i forbindelse med lokalplanlægningen.

Udvalget har følgende konkrete kommentarer til lovforslaget:

#### **Klimatilpasning og forureningsforebyggelse**

Det er en god løsning, at der åbnes op for at klimatilpasnings- og forureningshensyn kan bruges som planlægningsmæssig begrundelse. Det vil give kommunen nye muligheder for at stille krav om klimatilpasning, uden at lovens intentioner i øvrigt ændres.

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget vil anbefale, at der i tilknytning til lovændringen udarbejdes et tillæg til lokalplanvejledningen, der viser hvordan "lokalplankataloget" anvendes i sammenhæng med de nye planlægningsmæssige begrundelser. Herunder angive yderligere eksempler på, hvordan bestemmelsen om forureningsforebyggelse kan anvendes.

Som yderligere tiltag vil Plan-, Miljø- og Klimaudvalget anbefale, at der i loven gives hjemmel til at stille krav til begrænsning af brugen af pesticider m.m.. En sådan hjemmel kan give mulighed for at bynære områder med særlige drikkevandsinteresser kan udnyttes til boligbebyggelse, samtidigt med at områderne beskyttes mod forurening.

#### **Ophævelse af gældende byplanvedtægter og lokalplaner**

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget vurderer, at det vil betyde en administrativ forenkling, at adgangen til at ophæve planer udvides til at omfatte byzone og sommerhusområder. Kommunen vil hermed få mulighed for at ændre utidssvarende planer, uden at have taget endeligt stilling til det fremtidige indhold i planerne.

### **Udbygningsaftaler**

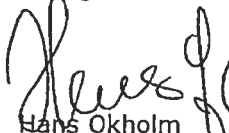
Plan-, Miljø- og Klimaudvalget er meget tilfreds med, at der nu gives mulighed for at aftale dækning af omkostninger til udarbejdelse af plangrundlaget i forbindelse med indgåelsen af udbygningsaftaler. Udvalget ser også gerne at muligheden for at aftale dækning af omkostninger ved planudarbejdelse udvides til at omfatte planer, hvor det ønskede indhold i planen ikke er i overensstemmelse med kommuneplanen, og derfor kræver, at der sideløbende med lokalplanen også udarbejdes et kommuneplantillæg.

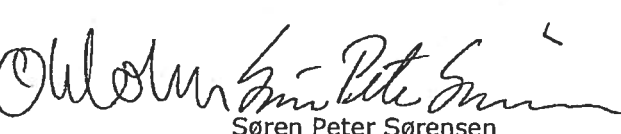
### **Delegation af planbeslutninger**

Uddelegering af dele af beslutningskompetencen omkring lokalplanudarbejdelse til et underudvalg kan være en hensigtsmæssig måde at forkorte planprocessen på. Fx hvis enten vedtagelse af forslaget eller den endelige vedtagelse af planen uddelegeres.

Lokalplaner bør på et tidspunkt i processen forelægges et samlet byråd, med henblik på at sikre det politiske ansvar for planlægningen. Silkeborg Kommune kan selvfølgelig selv vælge ikke at uddelegere til forvaltningsniveau. Men udvalget vil pege på, at hvis vedtagelsen af lokalplaner i almindelighed uddelegeres til forvaltningsniveau kan det føre til usikkerhed omkring den politiske opbakning – og dermed også til manglende tillid til den demokratiske proces omkring lokalplanudarbejdelsen og til hele planlovssystemet.

Veilig hilsen

  
Hans Okholm  
Udvalgsformand

  
Søren Peter Sørensen  
Teknisk chef

---

**Fra:** TRM Anette Riel [AR@TRM.dk]  
**Sendt:** 31. januar 2012 09:40  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Hansen, Per Jul; Appelquist, Anne Rosendahl  
**Emne:** Til Miljøministeriet vedr svar på høring til forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven) (Id nr.: 211436)

Hermed sender jeg DSB's høringssvar, som jeg beklager den sene besvarelse. Håber det er ok.

DSB's høringssvar til høring om udkast til forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven)

"DSB har d. 17. januar 2011 modtaget en anmodning om eventuelle kommentarer til ovenstående høring.

DSB har følgende kommentarer:

Med hensyn til forslaget om at der fremover kan udarbejdes lokalplanlægning begrundet i klimaforhold giver det umiddelbart god mening. En konsekvens for DSB kan blive, at grundejere, herunder DSB, lokalt bliver pålagt at foretage klimasikring eller

lignende, når DSB gennemfører en ombygning eller væsentlig ændring på vores ejendom.

Med hensyn til forslaget om bygherrers/grundejers bidrag til udarbejdelse af lokalplaner finder DSB det vigtigt at det fastholdes, at initiativet skal komme fra grundejeren,

så en kommune ikke kan "presse" en grundejer til at dække udgifterne for at få sit infrastrukturprojekt gennemført."

Venlig hilsen

Anette Riel  
Koordinator

Transportministeriet  
Ministry of Transport  
Sagsstyringsenheden  
Frederiksholmskanal 27 F  
DK-1220 København K

Telefon +45 33 92 43 52  
Telefax +45 33 38 14 38  
AR@TRM.dk  
www.trm.dk

---

**Fra:** Jon Toivo Hansen [jth@im.dk]  
**Sendt:** 31. januar 2012 10:15  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Appelquist, Anne Rosendahl; Hansen, Per Jul  
**Emne:** Svar på høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om planlægning - Deres j.nr. NST-100-00050  
**Vedhæftede filer:** [Captia] Svar på høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven).pdf

Se venligst vedlagte høringssvar. Jeg beklager fristoverskridelsen.

Med venlig hilsen

---

**Jon Toivo Hansen**  
Student, Forvaltningsjura

Økonomi- og   
Indenrigsministeriet

Mail: jth@im.dk  
Direkte tlf.: 7228 2531

Økonomi- og Indenrigsministeriet • Slotsholmsgade 10-12 •  
1216 København K • Tlf. 7228 2400 • Fax 7228 2401 • www.oeim.dk

## Økonomi- og Indenrigsministeriet

Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K

T +45 7228 2400  
F +45 7228 2401  
M [im@im.dk](mailto:im@im.dk)  
W [oim.dk](http://oim.dk)

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)

Dato: 31. januar 2012  
Enhed: Kommunaljura  
Sagsbeh.: JTH  
Sags nr.: 1200517  
Dok. nr.: 803651

### Svar på høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om planlægning (klimalokalplaner og forenkling af planloven) – Deres j.nr. NST-100-00050

Naturstyrelsen har ved e-mail af 10. januar 2012 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til forslaget.

Økonomi og Indenrigsministeriet noterer sig, at forslaget til ændring af lov om klimalokalplaner og planlov indeholder flere forslag til regelforenklinger på området, der vil muliggøre forenklet politisk behandling og give kommunerne friere rammer i forbindelse med udarbejdelse og ophævelse af lokalplaner. Økonomi- og Indenrigsministeriet ser dette som fornuftige regelforenklinger og kan støtte forslaget.

Med venlig hilsen

Mette Kryger Gram