



Til lovforslag nr. L 145

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri den 30. maj 2012

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om randzoner

(Energiafgrøder og offentlig adgang)

[af fødevareministeren (Mette Gjerskov)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget. Venstres medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 3 og Det Konservative Folkepartis medlem af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 2 og 4.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. marts 2012 og var til 1. behandling den 13. april 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 7 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og fødevareministeren sendte den 16. februar 2012 dette udkast til udvalget, jf. FLF alm. del – bilag 178. Den 29. marts 2012 sendte fødevareministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Advokatrådet,
Jørn Holger Christensen, Rønne,
Friluftsrådet,
Claus Koskelin, Stenløse,
Landboforeningen LHN,
LandboSyd,
Landbrug & Fødevarer,
Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl.,
Selvstændige Landmænd,
Kaj Robert Svendsen, Skibby, og
Thisted Kommune.

Fødevareministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Friluftsrådet,
Claus Koskelin, Stenløse,
Landbrug & Fødevarer,
Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl. og
Selvstændige Landmænd.

Samråd

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til fødevareministeren til mundtlig besvarelse og 1 til fødevareministeren og justitsministeren til fælles besvarelse. Fødevareministeren har besvaret samrådsspørgsmål A i et samråd med udvalget den 3. maj 2012. Fødevareministeren har efterfølgende tilsendt udvalget det talepapir, der lå til grund for besvarelsen af spørgsmålet. Justitsministeren og fødevareministeren har i et fælles samråd med udvalget den 30. maj 2012 besvaret samrådsspørgsmål B. Udvalget har efterfølgende bedt om ministrenes talepapirer, som forventes oversendt inden 2. behandling.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 101 spørgsmål til fødevareministeren og 4 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som disse har besvaret med undtagelse af spørgsmål 76 og 95-105, som forventes besvaret inden 2. behandling.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (S, RV, SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF, LA og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer for de stillede ændringsforslag.

Venstres, Dansk Folkepartis og Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget er imod det randzoneforslag, regeringen har fremlagt, og som indeholder forslag om fri offentlig adgang til randzonerne og forbud mod dyrkning af energiafgrøder i randzonerne i sammenhæng med energiafgrøder på tilstødende marker.

Der peges på usikkerhed om effekten af randzonernes biodiversitet og naturindhold samt konsekvenserne i forbindelse med offentlighedens adgang som følge af regeringens fremsatte lovforslag.

Når der skal tænkes natur, vil V, DF og KF pege på, at der er andre og bedre måder at udlægge natur og stier på, hvor der gives mere lokal indflydelse, og hvor borgerne kan få glæde af de udlagte stier og naturarealer.

Det virker ligeledes usammenhængende, når regeringen foreslår forbud mod dyrkning af energiafgrøder i randzonerne i sammenhæng med energiafgrøder på tilstødende marker, når der er bred politisk enighed om, at landbruget i fremtiden skal være en større energileverandør.

Forudsætningen for ikrafttræden af den oprindelige randzonelov var, at der fra myndighedernes side skulle foreligge et fuldstændigt kortmateriale, der præcist viser, hvor der skal være randzoner, med oplysninger om placering, længde og bredde. Regeringen har meldt ud, at man ikke forventer at kunne levere et fuldstændigt og præcist kortmateriale. Alene af den grund mener V, DF og KF, at loven ikke bør sættes i kraft, og Venstres medlemmer af udvalget foreslår derfor, at lovens ikrafttræden udsættes indtil videre, medens der arbejdes videre med sagen.

Samtidig ønsker mindretallet, at der foretages en opdatering og revurdering af det faglige grundlag, herunder inddragelse af alternative muligheder som f.eks. minivådområder, stenrev, drænfiltre m.m., hvor faglige kilder peger på eksempler med gode erfaringer, der bør inddrages i revurderingen.

Det Konservative Folkepartis medlem af udvalget fremsætter ligeledes ændringsforslag, der medfører, at lodsejere, der fravælger kompensation, kan undgå offentlighedens adgang til randzonerne og dermed fastholde den nuværende retstilstand, jf. naturbeskyttelsesloven. Dette sker i forlængelse af fødevareministerens eget udsagn om, at »hvis man modtager penge fra det offentlige, må man acceptere offentlighedens adgang«.

I forlængelse af dette må den logiske følge være, at hvis man fravælger den økonomiske kompensation, har offentligheden ikke adgang.

Det Konservative Folkepartis medlem af udvalget fremsætter ligeledes et ændringsforslag, der betyder, at lovforslaget ikke medfører yderligere indskrænkning i den private ejendomsret ud over de 10 m randzoner. Under udvalgsbehandlingen er det blevet fastslået af fødevareministeren, at 5-procents-loftet, der skal sikre, at ingen lodsejere udsættes for uforholdsmæssig store indgreb i den private ejendomsret, alene gælder randzonerne. Det vil sige, dette værn for den enkelte lodsejer ikke gælder for arealerne uden for rand-

zonerne. På trods heraf ses, at lovforslaget giver øget adgang til arealer som følge af offentlighedens adgang til randzonerne. Således har enkelte lodsejere henvendt sig til udvalget med eksempler på en 40 pct.s indskrænkning i den private ejendomsret, og dette stiller grundlæggende spørgsmål ved respekten for grundlovens § 73. Ændringsforslaget skal sikre, at ingen lodsejer rammes ud over 5 pct.

Liberal Alliances medlem af udvalget er og har altid været imod indførelse af randzone Lovgivningen, fordi den ikke hviler på et tilstrækkelig fagligt grundlag, og fordi den rammer unødigt mange i form af en generel indsats mod specifikke problemer. Problemer med vandmiljø er præget af stor lokal variation, og derfor er det LA's overbevisning, at den rette løsning et sted ikke nødvendigvis er den rigtige løsning andre steder. LA ser derfor de stramninger, der lægges op til i lovforslaget, som dybt problematiske og en yderligere forværring af de urimelige forhold, der opstod allerede som følge af VKO's oprindelige randzone Lov. Folketinget burde tage erhvervet seriøst og tilvejebringe et ordentligt fagligt grundlag, der kan tjene som udgangspunkt for en fornuftig regulering, der kan sikre, at Danmark overholder EU's krav. Det er også derfor, LA har foreslået en generel evaluering af vandmiljøindsatsen i Danmark.

LA mener, at det er stærkt problematisk, at lovforslaget skal gennemføres med så kort varsel, når der ikke er et kendt kortgrundlag, der endnu ikke foreligger nogen klare definitioner af, hvilke vandløb og søer der er omfattet, og der mangler retningslinjer for, hvordan randzonebredden skal beregnes. Derfor ønsker LA, at ministeren som minimum garanterer, at disse forhold bliver bragt fuldstændig i orden, inden loven træder i kraft.

LA mener desuden, at lovforslaget yderligere skærper det forhold, at der efter LA's mening er tale om ekspropriation efter grundlovens § 73, og at der derfor bør gives fuld kompensation i overensstemmelse med grundlovens § 73.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et *mindretal* (KF), tiltrådt af et *mindretal* (V, DF og LA):

1) I den under nr. 4 foreslåede affattelse af § 6 a, stk. 1, indsættes efter »lov om naturbeskyttelse«: » jf. dog stk. 2«. [Konsekvensændring]

2) I den under nr. 4 foreslåede affattelse af § 6 a indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Hvis der ikke er søgt om kompensation for udlæg af randzoner efter regler herom, er der alene adgang til rand-

zonerne efter de regler, der efter naturbeskyttelseslovens § 24, stk. 4, gælder for de bræmmer langs vandløb og søer, som efter lov om vandløb skal holdes udyrkede.«

Stk. 2 bliver herefter stk. 3.

[Begrænsning af adgang ved manglende ansøgning om dispensation]

Af et *mindretal* (V), tiltrådt af et *mindretal* (DF, LA og KF):

3) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 11, stk. 1, indsættes som 2. pkt.:

»Ministeren kan dog tidligst sætte loven i kraft, når der fra myndighederne foreligger et fuldstændigt kortmateriale, der viser randzonernes placering samt længde og bredde, og når der er foretaget en opdatering og revurdering af det faglige grundlag.««

[Ændring af ikrafttrædelsestidspunkt]

Af et *mindretal* (KF), tiltrådt af et *mindretal* (V, DF og LA):

4) Nr. 7 affattes således:

»§ 12. I lov om naturbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 933 af 24. september 2009, som ændret ved lov nr. 1519 af 27. december 2009, lov nr. 484 af 11. maj 2010 og lov nr. 1608 af 22. december 2010, foretages følgende ændring:

1. I § 24, stk. 4, indsættes som 3. pkt.:

»Bestemmelsen i stk. 1, 1. pkt., gælder desuden ikke for arealer, hvortil der kun er adgang via arealer, der henligger som randzoner efter lov om randzoner.««

[Begrænsning af adgang til andre arealer via randzoner]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1 og 2

Med ændringsforslagene sikres det, at lodsejere, der fravælger kompensation for udlæg af randzoner efter de kommende regler herom, alene vil være omfattet af de adgangsregler, der gælder efter den vedtagne randzonerlov, dvs. den adgang, der gælder for de eksisterende 2 m bræmmer efter vandløbsloven. Der vil således kun være adgang til disse arealer, hvis de grænser op til arealer, der er åbne for offentlighedens adgang.

Til nr. 3

Det foreslås, at ikrafttræden af loven om randzoner udskydes, indtil der fra myndighederne foreligger et fuldstændigt kortmateriale, der viser, hvor der skal være randzoner, deres placering samt længde og bredde, og indtil der er foretaget en opdatering og revurdering af det faglige grundlag, herunder med inddragelse af alternative muligheder, f.eks. minivådområder, stenrev, drænfiltre m.m., som af faglige kilder peges på som eksempler med gode erfaringer, der bør inddrages i revurderingen. Det forudsættes fra forslagsstillerens side, at Folketingets fødevareudvalg inddrages, inden ministeren beslutter at sætte loven i kraft.

Til nr. 4

Med ændringsforslaget sikres det, at lovforslaget ikke medfører, at der gives yderligere adgang til privat jord ud over randzonerne.

Benny Engelbrecht (S) Bjarne Laustsen (S) Karin Gaardsted (S) Orla Hav (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S)

Rasmus Horn Langhoff (S) Simon Kollerup (S) Camilla Hersom (RV) Sofie Carsten Nielsen (RV) Lotte Rod (RV)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Eigil Andersen (SF) Per Clausen (EL) nfm. Henning Hyllested (EL) Stine Brix (EL)

Erling Bonnesen (V) Thomas Danielsen (V) Henrik Høegh (V) Jacob Jensen (V) Hans Christian Schmidt (V)

Jan E. Jørgensen (V) Esben Lunde Larsen (V) Anni Matthiesen (V) René Christensen (DF) fmd. Jørn Dohrmann (DF)

Bent Bøgsted (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Mette Bock (LA) Lene Espersen (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 145

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra fødevareministeren
2	Henvendelse af 28/3-12 fra Landbrug & Fødevarer om stærk bekymring over kort- og administrationsgrundlaget vedrørende randzoner
3	Henvendelse af 28/3-12 fra Jørn Holger Christensen, Rønne, vedrørende offentlig adgang til 10 m bræmmer langs åer, vandløb og søer
4	Henvendelse af 2/4-12 fra Claus Koskelin, Stenløse
5	Henvendelse af 2/4-12 fra Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl.
6	Henvendelse af 3/4-12 fra Landboforeningen LHN
7	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
8	Henvendelse af 14/4-12 fra Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl. om åbent brev til statsministeren
9	Henvendelse af 22/4-12 fra Kaj Robert Svendsen, Skibby, om, hvorvidt randzoneadgang kan give EU-problemer
10	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
11	Kopi af høringssvar fra Realkreditrådet, Finansrådet og Realkreditforeningen til NaturErhvervstyrelsen
12	DMU og Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultets notat »Effekt på fosforudledning af 10 m brede randzoner«
13	Henvendelse af 24/4-12 fra Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl., materiale til brug for foretrædet for udvalget den 25/4-12.
14	Landbrug & Fødevarers materiale fra foretrædet for udvalget den 25/4-12
15	Materiale modtaget under Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl.s foretræde for udvalget den 25/4-12.
16	Claus Koskelins, Stenløse, materiale fra foretrædet for udvalget den 25/4-12
17	Henvendelse af 2/5-12 fra Jørn Holger Christensen, Rønne
18	Henvendelse af 3/5-12 fra Friluftsrådet, notat fra foretrædet for udvalget den 2/5-12
19	Henvendelse af 3/5-12 fra Advokatrådet vedrørende ekspropriation
20	Henvendelse af 2/5-12 fra LandboSyd
21	1. udkast til betænkning
22	Henvendelse af 8/5-12 fra Claus Koskelin, Stenløse, vedrørende aktindsigt
23	Henvendelse af 14/5-12 fra Landbrug & Fødevarer
24	Henvendelse af 18/5-12 fra Selvstændige Landmænd
25	Henvendelse af 17/5-12 fra Thisted Kommune

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 145

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/3-12 fra Landbrug & Fødevarer om bekymring over kort- og administrationsgrundlaget vedrørende randzoner, jf. FLF alm. del – bilag 230, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

-
- 2 Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/3-12 fra Jørn Holger Christensen, Rønne, jf. L 145 – bilag 3, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om kommentar til henvendelsen af 2/4-12 fra Claus Koskelin, Stenløse, jf. L 145 – bilag 4, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om kommentar til henvendelsen af 3/4-12 fra Landboforeningen LHN, jf. L 145 – bilag 6, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om kommentar til de synspunkter, der fremgår af referatet fra Vildtforvaltningsrådets møde den 13. marts 2012 under punkt 12, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om, hvorvidt den samlede beløbsramme til kompensation af landmændene er uændret, i forhold til hvad der tidligere er blevet oplyst, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om kommentar til henvendelsen af 14/4-12 fra Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl., jf. L 145 – bilag 8, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om kommentar til henvendelsen af 22/4-12 fra Kaj Robert Svendsen, Skibby, om, hvorvidt randzoneadgang kan give EU-problemer, jf. L 145 – bilag 9, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om den overordnede samlede tidsplan frem mod den 1. september 2012, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvornår det er rimeligt, at al usikkerhed vedrørende krav om randzoner er elimineret, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvordan det håndteres, at offentlig adgang kan betyde smit-tespredning, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvorfor ministeren forlader forsigtighedsprincippet, når forskerne ikke kan udelukke, at sårbare arter af pattedyr, padder og krybdyr påvirkes negativt af den øgede færdsel, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at øget adgang til randzonerne ikke medfører øget adgang på tilstødende arealer med skadelig virkning på biodiversitet og andre naturværdier, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at kommunernes administration af udlæg af randzonerne holder sig til lovens primære formål om at reducere udvaskning af kvælstof, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at påtvungen adgangsret til randzonerne ikke skader lodsejernes tillid til lovgiverne og dermed det fremtidige samarbejde om naturbeskyttelse og friluftsliv, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvorvidt ministeren vil fremsende vurderingen fra kammeradvokaten om, at randzonekravet, herunder adgang til randzonerne,

- ikke kan betragtes som ekspropriation, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om ministeren vil arbejde for at gøre adgang frivilligt, således at lodsejere mod et tillæg kan vælge at åbne op for adgang, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvornår der er klarhed om den kompensationsordning, som forventes knyttet til randzonenloven, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvornår der vil foreligge en nærmere definition af, hvad der forstås ved højværdiafgrøder, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvorvidt kompensationsordningen vil tage højde for, at nogle producenter af højværdi- og specialafgrøder rammes hårdt af randzonekravet (differentierede støttesatser), til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om ministeren kan bekræfte, at enkeltbetaling ikke bortfalder på arealerne, hvis der sker en naturlig indvandring af planter som lysesiv, der under normale omstændigheder kan medføre reduktion i enkeltbetalingen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om ministeren vil sikre en generel dispensation fra randzonekravet for visse afgrøder, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om ministeren vil udarbejde en positivliste over de afgrøder, der lovligt kan dyrkes i de kommende randzoner, herunder også vedagtige planter, samt præcisere, hvilke græsarter der må anvendes, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om ministeren vil bekræfte, at det samlede areal til bræmmer ikke overstiger 50.000 ha, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvem der har ansvaret for vedligeholdelsen, og hvordan der skal vedligeholdes, samt finansieringen heraf, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om ministeren vil redegøre for eventuelle krav til plantedækket på bræmmerne, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm., om ministeren vil bekræfte, at berørte lodsejere fortsat vil få den lovede kompensation og fortsat vil kunne modtage EU-tilskud til bræmmearealerne, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvor midlerne til kompensation kommer fra, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm., om bræmmearealerne kan ophæves og overgå til aktiv produktionsjord, såfremt der opstår ny viden og alternative foranstaltninger, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvilken betydning gennemførelsen af L145 får for anvendeligheden af de berørte landbrugsejendomme, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvorvidt ministeren vil fremlægge beregninger, der viser betydningen af L145's gennemførelse for de 10 pct. af landbrugsejen-

- dommene, der har den største arealafgivelse som følge af randzonenloven, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om ministeren vil fremlægge beregninger over det skønnede værditab på ejendomme som følge af tabet af dyrkbart areal, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvilke konkrete forhold der vil kunne udløse en dispensation fra kravet om adgang for offentligheden i henhold til lovforslagets § 6 a, stk. 2, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvilke beregninger og andre forudsætninger der ligger til grund for punkt 6 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, hvor det hedder, at »Forslaget vurderes alene at have meget begrænsede økonomiske konsekvenser for erhvervet«, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvor stor en del af det areal, der kræves udlagt til randzoner, der i dag er dyrket med sædvanlige afgrøder, der indgår i ejendommens plante- og foderproduktion, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvilken kompensationsmodel ministeren har i tankerne for den jord, der nu tages ud af produktionen hos den enkelte landmand, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvorledes panthavernes sikkerhed i ejendommen er tilgodeset i tilfælde af udtagelse af produktionsjord, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvordan lovændringen får konsekvenser for bestemmelserne om uskadlighedsattester i tinglysningsbekendtgørelsens § 43, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvilken betydning af dyrevelfærdsmæssig og økonomisk art ministeren forventer den øgede offentlige adgang til randzonerne via landbrugsarealerne vil få, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm., om det vil blive tilladt at etablere vildtager på randzonerne, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om kommentar til høringsvar af 24/4-12 fra Realkreditrådet, Finansrådet og Realkreditforeningen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om kommentar til Landbrug & Fødevarers materiale fra foretrædet for udvalget den 25/4-12, jf. L 145 – bilag 14, m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om kommentar til Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl.s materiale i forbindelse med foretrædet for udvalget den 25/4-12, jf. L 145 – bilag 13 og 15, m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om kommentar til Claus Koskelins, materiale fra foretrædet for udvalget den 25/4-12, jf. L 145 – bilag 16, m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om et estimat af økonomiske konsekvenser af lovforslaget samlet set for samfundet m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 46 Spm. om ministerens vurdering af lovforslagets virkning på landdistrikterne, herunder beskæftigelsen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om, hvorvidt 5-procents-loftet vedrører det samlede areal, som offentligheden har adgang til, inklusive de områder, der ikke er udlagt til bræmmer, m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spørgsmål om teknisk bistand til et ændringsforslag, der indebærer, at lodsejere, der fravælger kompensation, fortsat kan bevare privatlivets fred, m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der medfører, at der ikke gives yderligere adgang til privat jord udover randzonerne, m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om redegørelse for, om en eventuel øget offentlig adgang til andre områder via offentlig adgang til randzonerne vil være i overensstemmelse med grundloven, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om uddybelse af ministerens svar på spørgsmål 16, hvoraf det fremgår, at kammeradvokatens vurdering ikke kan oversendes til udvalget, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om uddybning af de to forskellige fortolkninger af L 145, som er tilkendegivet i offentligheden, jf. besvarelsen af L 145 – spørgsmål 47, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om de tekniske arbejder i den dyrkningsfri randzone, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm., om randzonen må omlægges til græs, hvis den gror til i uønsket plantevækst, f.eks. tagrør, tidsler eller brændenælder, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om kommentar til henvendelsen af 2/5-12 fra Jørn Holger Christensen, Rønne, jf. L 145 – bilag 17, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om kommentar til Friluftsrådets notat fra foretrædet for udvalget den 2/5-12, jf. L 145 – bilag 18, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm., om der er offentlig adgang langs et levende hegn, ved markskel m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm., om lodsejeren har ret til efter nogle år med udyrket randzone langs et levende hegn igen at inddrage arealet til almindelig markdrift m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm., om ministeren står ved sine udtalelser i Folketingssalen den 13/4-12 om, at »hvis der ikke er noget tilstrækkeligt grundlag for det, kommer loven ikke til at træde i kraft, sådan er det selvfølgelig« i forhold til kortmaterialet, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om kommentar til ministerens egne bemærkninger under 1. behandlingen vedrørende kortmateriale og lovforslagets ikrafttræden m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 61 Spm. om, i hvilket omfang en lodsejer skal være påvirket af de fore-
slående regler for, at der kan gives dispensation, til fødevareministe-
ren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm., om Kammeradvokaten har vurderet betydningen af, at offentlig-
heden kan få adgang til uopdyrkede arealer via randzonerne, til føde-
vareministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om redegørelse for juraen i forbindelse med muligheden for ikke
at udskrive bøder ved overtrædelse af randzonenloven m.v., til fødeva-
reministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om oversendelse af talepapiret fra samrådet den 3/5-12 om rede-
gørelse for status med arbejdet med at tilvejebringe korrekt kortmate-
riale, jf. L 145 – samrådsspm. A, til fødevareministeren, og ministe-
rens svar herpå
- 65 Spm. om kommentar til henvendelsen af 3/5-12 fra Advokatrådet ve-
drørende ekspropriation, jf. L 145 – bilag 19, til fødevareministeren,
og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om kommentar til henvendelsen af 2/5-12 fra LandboSyd, jf. L
145 – bilag 20, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om meromkostning, og om der vil blive taget højde for dette ved
beregning af kompensation, til fødevareministeren, og ministerens
svar herpå
- 68 Spm. om, hvorvidt det er kommunerne eller Fødevareministeriet, der
har opgaven med at håndtere fejl og korrektioner på randzonekortet,
til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm., om ministeren i forlængelse af svaret på spm. 68 vil oplyse, om
en lodsejer, der har forespurgt kommunen, om der skal etableres en
randzone, og fået et nej, efterfølgende kan få dette underkendt ved en
kontrol af NaturErhvervstyrelsen og få en bøde for overtrædelsen af
randzonenloven, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 70 Spm. om, hvor mange timer der er afsat til opgaven med at tilrette
kortmaterialet, undersøge, om udpegninger er vandløb eller ej, m.v.,
til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spørgsmål om status vedrørende kortlægningen af 2 m bræmmer, der
skal være på plads i god tid, inden de endelige randzoner og deres
bredde kan udlægges, til fødevareministeren, og ministerens svar her-
på
- 72 Spørgsmål om en fyldestgørende redegørelse for de kritikpunkter ve-
drørende bl.a. ekspropriationsspørgsmålet, der rejses af Advokatrådet i
et brev til Fødevareudvalget af 3. maj 2012, til fødevareministeren, og
ministerens svar herpå
- 73 Spm., om ministeren vil sikre, at Læsø og andre lignende områder
undtages i henhold til de undtagelsesmuligheder for marsklignende
områder, der findes i randzonenloven, til fødevareministeren, og mini-
sterens svar herpå
- 74 Spm. om, hvilken terminologi ministeren vil bruge for randzonearea-
lerne – udyrket landbrugsjord eller uopdyrkede naturarealer, til føde-
vareministeren, og ministerens svar herpå

- 75 Spm., om ministeren vil følge det forslag til udlægning af randzoner på Læsø, som Læsø Kommune har meldt ind til NaturErhvervstyrelsen i forbindelse med indspil til randzonekortet i foråret 2012, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 76 Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/5-12 fra Claus Koskelin, Stenløse, vedrørende aktindsigt, jf. L 145 – bilag 22, til fødevareministeren
- 77 Spm. om, hvem der har ansvaret for, at klassifikationen af vandløbet er den rette, m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 78 Spm. om, hvordan landmanden skal henvende sig med rettelser af kompensationskortet, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 79 Spm. om garanti for, at ingen landmænd mister kompensation for bræmmer/randzoner m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 80 Spm. om, hvad ministerens vurdering er af det vejledende vandløbskort m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 81 Spm. om sikring af, at terrænformationen kan genfindes på mere end 94 pct. af kortene, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 82 Spm. om imødekomme af eventuelle nye reduktionskrav for kvælstof, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 83 Spm. om redegørelse for, hvor reglerne om randzonerne gælder m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 84 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at kommunerne kan administrere 2 m bræmmer og randzonerne, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 85 Spm. om, hvordan man når de 50.000 ha, når udpegningen kun er vejledende, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 86 Spm. om, hvilke vandløb der bliver omfattet af hvilke regler i forhold til bræmmer og kompensation, når der ikke er en endelig udpegning og definition af, hvilke vandløb der er omfattet af hvad, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 87 Spm. om, hvorvidt randzoner, der kaldes udyrkede arealer, overgår til § 3, således at hektarpræmien bortfalder efter 3 år, fordi de ikke må genopdyrkes uden tilladelse fra kommunen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 88 Spm. om kommentar til henvendelsen af 14/5-12 fra Landbrug & Fødevarer, jf. L 145 – bilag 23, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 89 Spm. om dokumentation for, at randzonerne vil føre til et bedre vandmiljø m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 90 Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag med bemærkninger, der indebærer, at reglerne om etablering af randzoner udskydes, m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 91 Spm. om kommentar til henvendelsen af 18/5-12 fra Selvstændige Landmænd, jf. L 145 – bilag 24, og ministerens svar herpå
- 92 Spm. om kommentar til henvendelsen af 17/5-12 fra Thisted Kommune, jf. L 145 – bilag 25, til fødevareministeren

- 93 Spm. om lovtekniske bemærkninger til ændringsforslag nr. 3, til fødevareministeren
- 94 Spm., om ministeren har spurgt DLR og andre realkreditinstitutter, om ændringerne i L 145 og reglerne om randzoner generelt efter kreditinstitutternes opfattelse har betydning for deres vurdering, til fødevareministeren
- 95 Spm. om dispensationsmuligheder for producenter af rullegræs og dermed om at give mulighed for produktion af rullegræs i randzonerne efter sædvanlige dyrkningsmetoder m.v., til fødevareministeren
- 96 Spm. om reglerne for randzoner omkring vandhuller, herunder hvilke vandhuller der skal udpeges, og kriterierne herfor m.v., til fødevareministeren
- 97 Spm. om bekræftelse af, at udarbejdelsen og implementeringen af L 145 sker i overensstemmelse med Århuskonventionen, til fødevareministeren
- 98 Spm. om, hvilke sanktionsmuligheder ministeren har over for kommuner, der ikke vil være borgerne behjælpelige med oplysninger, til fødevareministeren
- 99 Spm. om, hvordan reglerne for kompensation vil være, hvis et randzonenareal tillige er et fredet areal, som der skal gives adgang til for offentligheden, til fødevareministeren
- 100 Spm. om, hvordan retsstillingen er for borgere, hvis det viser sig, at oplysningerne fra kommunen vedrørende vandløb/randzone ikke var korrekte m.v., til fødevareministeren
- 101 Spm. om vurderinger i forhold til ekspropriationsproblematikken i form af indskrænkninger i brugsretten i forhold til offentlighedens adgang til randzoneområderne og de yderligere indskrænkninger i dyrkningsmulighederne, til justitsministeren
- 102 Spm. om dispensationsmuligheden i randzonenlovens § 6 m.v., til fødevareministeren
- 103 Spm., om det er muligt ud fra loven at finde ud af, om et givet forhold er strafbart, til fødevareministeren
- 104 Spm. om oversendelse af talepapiret fra samrådet den 30/5-12 om retsikkerhedsmæssige hensyn ved ikrafttrædelsen af lovforslaget, jf. L 145 – samrådsspm. B, til fødevareministeren
- 105 Spm. om oversendelse af talepapiret fra samrådet den 30/5-12 om retsikkerhedsmæssige hensyn ved ikrafttrædelsen af lovforslaget, jf. L 145 – samrådsspm. B, til justitsministeren

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 145

Samrådspm.nr.	Titel
A	Samrådsspm. om redegørelse for status med arbejdet med at tilvejebringe korrekt kortmateriale, til fødevareministeren
B	Samrådsspm. om retsikkerhedsmæssige hensyn ved ikrafttrædelsen af lovforslaget, til justitsministeren og fødevareministeren