



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 2. maj 2012

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

DHO/ J.nr. 2011-7514

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 25. april 2012 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 9 til L 141. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Spørgsmål nr. 9:

"Ministeren bedes redegøre for definitionen af hhv. "nødvendig", "alvorlig skade" og "har modarbejdet" i forslaget til ny § 64, stk. 3 i serviceloven."

Svar:

Der henvises til lovforslagets specielle bemærkninger, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

"Ad »nødvendigt for at afgøre, om der er åbenbar risiko for alvorlig skade på et barns eller en ungs sundhed eller udvikling«

Med dette kriterium forudsættes det for det første, at adgangen til hjemmet er *nødvendig* for at kunne vurdere sagen. Med dette menes der, at det ikke har været muligt for kommunen at tilvejebringe de oplysninger, som ønskes tilvejebragt ved adgangen til hjemmet, på anden vis.

Dernæst er det en forudsætning, at det sker for at vurdere, hvorvidt der er *åbenbar risiko for alvorlig skade på barnets sundhed eller udvikling*. Dette indebærer, at kommunalbestyrelsen skal have en begrundet mistanke om, at der er forhold i hjemmet, som indebærer åbenbar risiko for alvorlig skade af en vis karakter på barnet eller den unge. Alvorlig skade kan eksempelvis påføres barnet ved utilstrækkelig omsorg for eller behandling af barnet eller den unge eller ved vold eller andre alvorlige overgreb.

Det bemærkes, at denne del af kriteriet er sammenfaldende med kriteriet for at gennemføre en børnefaglig undersøgelse uden for hjemmet under barnets eller den unges ophold på en institution eller indlæggelse på et sygehus efter lovens § 51. Kommunen kan for eksempel ved en underretning få oplysninger, som kan begrunde bestemmelsens anvendelse, herunder for eksempel om, at børn eller unge vokser op under sundhedsskadelige forhold.

Ad »forældrene har modarbejdet, at en vurdering af barnets eller den unges støttebehov kan gennemføres med andre mere lempelige foranstaltninger«

Med dette kriterium forudsættes det, at kommunen har forsøgt at tilvejebringe de oplysninger, som det forventes, at adgangen til hjemmet med tvangsmæssige beføjelser kan afdække på anden vis, men at forældrene direkte har modarbejdet dette. Dette kan for eksempel være tilfældet, hvis der har været aftalt flere hjemmebesøg, som forældrene hver gang har aflyst uden en plausibel grund, eller hvis forældrene gentagne gange ikke har lukket døren op.”

Da kriteriet ”åbenbar risiko for alvorlig skade på et barns eller en ungs sundhed eller udvikling” også er det kriterium, der anvendes i servicelovens § 51 om gennemførelse af en børnefaglig undersøgelse uden for hjemmet og i § 58 om anbringelse uden for hjemmet ud samtykke er der endvidere en rigelig praksis fra Ankestyrelsen, der uddyber kriteriet. Der kan for eksempel henvises til Ankestyrelsens publikation ”Guide - Anbringelse uden samtykke - Eksempler fra Ankestyrelsens praksis” fra 2008.

Som det også fremgår af lovforslaget, vil der endvidere blive udarbejdet vejledningsmateriale om bestemmelsens anvendelse, blandt andet så det sikres, at bestemmelsen ikke anvendes i videre omgang end tiltænkt.

Karen Hækkerup

/ Lars Møller Christiansen