



Til lovforslag nr. L 127

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Børne- og Undervisningsudvalget den 0. maj 2012

2. udkast

(Betækningsbidrag fra EL)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov

(Ændring af revisionsklausul)

[af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. marts 2012 og var til 1. behandling den 13. april 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Børne- og Undervisningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og børne- og undervisningsministeren sendte den 14. februar 2012 dette udkast til udvalget, jf. BUU alm. del – bilag 125. Den 29. marts 2012 sendte børne- og undervisningsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 henvendelse fra Landsforeningen LEV.

[Børne- og undervisningsministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.]

Deputationer

[Endvidere har Landsforeningen LEV mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.]

Spørgsmål

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til børne- og undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

< >

Enhedslisten støtter, at der tilvejebringes et bedre grundlag forud for revision af lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. Men Enhedslisten mener samtidig, at børne- og undervisningsministeren og Børne- og Undervisningsudvalget forud for en udskudt revision bør forholde sig til forsørgelsesgrundlaget. Vi ser alt for mange eksempler på, at unge på denne uddannelse ikke har tilstrækkelig med økonomi til rådighed, f.eks. har Børne- og Undervisningsudvalget modtaget to henvendelser fra forældre til børn på uddannelsen, der oplever vanskeligheder i forbindelse med den økonomiske situation koblet op på uddannelsen. Det er et ansvar, vi bør tage på os, så de unges situationer kan forbedres.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Ane Halsboe-Larsen (S) Annette Lind (S) Karin Gaardsted (S) Kirsten Brosbøl (S) Orla Hav (S) fmd.
Rasmus Horn Langhoff (S) Troels Ravn (S) Lotte Rod (RV) nfm. Jeppe Mikkelsen (RV) Hans Vestager (RV)
Lisbeth Bech Poulsen (SF) Annette Vilhelmsen (SF) Rosa Lund (EL) Lars Dohn (EL) Henning Hyllested (EL)
Karen Ellemann (V) Peter Juel Jensen (V) Esben Lunde Larsen (V) Louise Schack Elholm (V) Anni Matthiesen (V)
Tina Nedergaard (V) Ulla Tørnæs (V) Alex Ahrendtsen (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Marie Krarup (DF)
Martin Henriksen (DF) Merete Riisager (LA) Mette Bock (LA) Mai Henriksen (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 127

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra børne- og undervisningsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Udkast til betækning
5	Henvendelse af 3/5-12 fra Landsforeningen LEV

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 127

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om ministeren vil give tilsagn om, at forsørgelsesgrundlaget kommer til at indgå under den kommende revision af loven, til børne- og undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvilket datagrundlag, det er, der ifølge ministeren mangler, for at datamaterialet udgør et tilfredsstillende beslutningsgrundlag for revision af loven, til børne- og undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om ministeren er enig i, at det ville være formålstjenligt med en revision af STU forud for det forberedende arbejde med fleksuddannelsen, til børne- og undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvordan ministeren forholder sig til, at en udsættelse af revisionen af lovgivningen om STU kan have konsekvenser for unge, der lige nu er i gang med et forløb via STU, til børne- og undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om kommentar til henvendelsen af 3/5-12 fra Landsforeningen LEV, til børne- og undervisningsministeren, [og ministerens svar herpå]