



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 10. april 2012 udbedt sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål nr. 13 (L 114), som hermed besvares.

13. april 2012

J.nr. 2012-0000977

Spørgsmål nr. 13:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 28. marts 2012 fra Lægeforeningen, jf. L 114 – bilag 7.”

Endeligt svar:

Lægeforeningens henvendelse til Beskæftigelsesudvalget angår kravet om lægelig dokumentation ved erstatningsferie. Lægeforeningen foreslår, at udgangspunktet i L 114 for dokumentation for sygdom skal være en tro- og loveerklæring, og kun i de tilfælde, hvor der er uenighed mellem arbejdsgiver og den ansatte omkring dokumentationen, vil man kunne anvende lægelig dokumentation.

Jeg kan oplyse, at Lægeforeningens synspunkter ikke er nye for mig. Lægeforeningen har fremført de samme synspunkter i sit høringssvar til lovforslaget, og i den forbindelse har jeg oplyst, at kravet om en lægelig dokumentation i lovforslaget skal sikre, at der foreligger en faglig vurdering af en vis tyngde som grundlag for retten til erstatningsferie.

Lægeforeningen henviser i sit høringssvar selv til, at hensigten med en muligheds-erklæring, som nu anvendes i sygedagpengeloven i stedet for en almindelig lægeerklæring, er et ønske om at fastholde en syg medarbejder på arbejdspladsen.

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 12 (L 114), er jeg enig med Lægeforeningen i, at sygedagpengelovens regler om sygemeldinger skal sikre et helt andet formål, herunder at fastholde en syg medarbejder på arbejdsmarkedet.

Den dokumentation, som lønmodtageren skal fremlægge for at få ret til erstatningsferie, har derimod til formål at sikre betryggende sikkerhed/dokumentation for sygdommen. Det mener jeg kun kan ske ved at stille krav om en lægelig dokumentation.

De lønmodtagere, der bliver syge under deres ferie, vil formentlig i mange tilfælde i forvejen være i kontakt med en læge for at få behandlet sygdommen, så jeg er ikke enig i, at lægen kun skal fungere som kontrollant i forbindelse med udstedelse af den lægelige dokumentation.

Som det endvidere fremgår af mit svar på spørgsmål 12 kan den lægelige dokumentation være andet end en lægeattest, som fx journaludskrift fra et hospital eller lignende.

Jeg mener derfor fortsat, at udgangspunktet i loven skal være et krav om lægelig dokumentation. Men den enkelte arbejdsgiver kan altid fravige kravet, hvis arbejdsgiveren ikke mener, at det er nødvendigt for, at lønmodtageren kan dokumentere sygdommen.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen