

# Lægeforeningen



Folketinget  
Att: Formand for Beskæftigelsesudvalget  
Lennart Damsbo-Andersen, MF  
Christiansborg  
1240 København K

## Lægelig dokumentation ved krav om erstatningsferie er ikke nødvendig.

Kære Lennart Damsbo-Andersen

Folketinget er nu ved at behandle L 114, som bl.a. angår et krav om lægelig dokumentation ved erstatningsferie.

Da dette lovforslag bliver behandlet i Beskæftigelsesudvalget tillader jeg mig at rette henvendelse til dig, da du som formand for udvalget har indflydelse på lovforslagets indhold.

Jeg skal bede dig om at overveje, hvorvidt det er hensigtsmæssigt, at udgangspunktet i loven skal være lægelig dokumentation, dvs. en lægeattest, når lønmodtageren skal dokumentere sygdom opstået i ferien, for at få godkendt erstatningsferie.

Jeg synes, at det må være en overvejelse værd, at få fastsat i loven, at udgangspunktet bør være en tro- og love-erklæring mellem lønmodtager og arbejdsgiver og uden lægens mellemkomst. Jeg kan oplyse, at Lægeforeningen siden 2009 har medvirket aktivt til at få indført Mulighedserklæringen (den dialogbaserede blanket om mulig fastholdelse af en ansat), således at lægen ikke længere skal fungere som kontrollant ved sygemeldinger, men som rådgiver. Denne ordning må nu kunne betragtes som en succes. Lægen fungerer således som en sundhedsfaglig vejleder ved anvendelsen af Mulighedserklæringen. Modellen tilgodeser både, at der mellem lønmodtager og arbejdsgiver skal være tillid, og at der ikke bør lovgives om lægelige ydelser, der ikke er nødvendige ud fra et sundhedsperspektiv.

Det fremlagte lovforslags krav om lægelig dokumentation ved erstatningsferie vil være et stort tilbageskridt. Det vil betyde, at lægen skal bruge tid på en kontrolopgave, og denne tid vil gå fra behandlingen af patienter.

Formanden  
28-03-2012

Jr. 2012-1089/598883  
PFS

Domus Medica  
Kristianiagade 12  
2100 København Ø

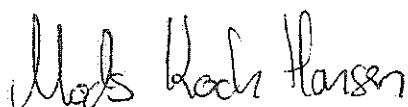
Tlf.: 3544 8500  
Tlf.: 3544 8209 (direkte)  
E-post: dadl@dadl.dk  
E-post: pfs@dadl.dk (direkte)  
Fax: 3544 8513  
www.laeger.dk

Jeg skal derfor bede dig om at overveje, om det vil være muligt at få fastsat i L 114, at udgangspunktet for dokumentationen skal være en tro- og love-erklæring. Det kan så videre fastsættes i L 114, at der i de tilfælde, hvor der rent faktisk måtte være en uenighed mellem arbejdsgiver og den ansatte omkring dokumentationen, vil man kunne anvende lægelig dokumentation.

Jeg vedlægger til din orientering en kopi af Lægeforeningens høringsvar af den 20. februar 2012.

Vi vil anmode om at få foretræde for udvalget, men skulle du have spørgsmål til sagen, er du meget velkommen til at kontakte formanden for Attestudvalget praktiserende læge Jette Dam-Hansen, tlf. 2367 8552 og mail: dam-hansen@dadlnet.dk eller konsulent Per Fraulund Sørensen, tlf. 3544 8209 og mail: pfs@dadl.dk.

Med venlig hilsen



Mads Koch Hansen

Formand for Lægeforeningen

Print

20. februar 2012

Lægeforeningens høringssvar til udkast til forslag til Lov om ændring af lov om ferie (Erstatningsferie for sygdom under ferien, samtidighedsferie for særlige grupper og indberetning til indkomstregisteret mv.)

Beskæftigelsesministeriet  
Feriekontoret  
Njalsgade 72 C  
2300 København S

Lægeforeningens høringssvar til udkast til forslag til Lov om ændring af lov om ferie (Erstatningsferie for sygdom under ferien, samtidighedsferie for særlige grupper og indberetning til indkomstregisteret mv.)

Beskæftigelsesministeriet har den 1. februar 2012 udsendt ovennævnte udkast til lovændring i høring (Sagsnr. 2012-0000977).

Lægeforeningen foreslår med dette høringssvar, at kravet om lægelig dokumentation udgår af lovforslaget om ændring af lov om ferie. Lægeforeningen anbefaler, at dokumentationsbehov – som i andre situationer med sygefravær – baseres på tro- og loveerklæringer.

I udkastet til lovforslaget agter Beskæftigelsesministeriet at indsætte følgende i ferielovens § 13:

“En lønmodtager, der bliver syg under ferien, har mod lægelig dokumentation ret til erstatningsferie efter 5 sygedage under ferie i ferieåret.”

Følgende fremgår af lovbemærkningerne:

“Det vil derfor efter gældende regler fx være muligt at anvende friattest eller lignende dokumentation for sygdommen.”

Lægeforeningen finder, at indførelse af lægelig dokumentation på dette område, vil være et alvorligt og drastisk tilbageskridt i forhold til det arbejde, som Lægeforeningen har medvirket til i forbindelse med indførelsen den 5. oktober 2009 af Mulighedserklæringen i sygedagpengelovens § 36 a, som foregik i et samarbejde med Beskæftigelsesministeriet og med lønmodtager- og arbejdsgiverorganisationerne.

Hensigten med lovgivningen om indførelsen af den dialogbaserede Mulighedserklæring var at arbejde hen imod en arbejdsfastholdelse af en medarbejder med et sygefravær, og hvor hensigten netop var et ønske fra alle parter side om at afskaffe lægeattester som et rent kontrolinstrument.

Sigtet med indførelsen af Mulighedserklæringen var, at sygefravær primært er en sag mellem arbejdsgiver og den ansatte, og at lægens rolle skal være sundhedsvejledning – netop via den dialog baserede Mulighedserklæring – men ikke som en kontrolfunktion.

Lægeforeningens medlemmer har nu medvirket til og ønsker fortsat at medvirke til anvendelsen af Mulighedserklæringen, idet hensigten med denne attest er et ønske om at fastholde en syg medarbejder på arbejdspladsen, hvor lægen har en funktion med sundhedsvejledning på et dialogbaseret grundlag med den ansatte og arbejdsgiver.

Med indførelsen af Mulighedserklæringen er der samtidig sket en drastisk nedgang i

henvendelserne til de praktiserende læger om lægeattester i form af kontrolinstrument (friattester) til dokumentation for sygefravær.

Det fremlagte udkast til lovforslag om lægelig dokumentation og friattest har på ingen måde til hensigt at medvirke til en fastholdelse af en medarbejder på arbejdspladsen, men vil alene være en kontrolfunktion eller et kontrolinstrument, som er en uacceptabel funktion for lægen.

Lægeforeningen kan forudse, at et lovkrav om lægelig dokumentation vil medføre en række henvendelser til de praktiserende læger alene som følge af dokumentationskravet. Den foreslåede bestemmelse vil således medføre en række unødige konsultationer og med øgede udgifter for regionerne til følge.

Lægeforeningen kan ikke anbefale sine medlemmer, at prioritere arbejdstid fra behandlingen af syge patienter væk til fordel for en ren kontrolfunktion til brug for dokumentation for en erstatningsferie. I forslaget ligger også, at lægen skal bruge unødigt tid til at forholde sig til historisk sygdom, hvor der ikke er et behandlingsbehov.

Lægeforeningen finder, at spørgsmålet om erstatningsferie er en sag mellem arbejdsgiver og den ansatte, og at dette som udgangspunkt må afklares med en tro- og loveerklæring fra den ansattes side i forhold til arbejdsgiver, idet en arbejdsgiver har ret til ved den ansattes sygefravær at kræve en tro- og love-erklæring i henhold til sygedagpengelovens § 36.

Lægeforeningen skal anmode om, at "lægelig dokumentation" i lovteksten ændres til "dokumentation", således at "lægelig" udgår af lovteksten, og at det endvidere skal fremgå af lovbemærkningerne, at udgangspunktet for dokumentation for erstatningsferie er anvendelse af reglerne om tro- og loveerklæringer. Derved tages der udgangspunkt i sygedagpengelovens § 36, således at den ansatte med sin underskrift bekræfter sin sygdom over for arbejdsgiver.

Det vil efter Lægeforeningens opfattelse være en model, der er langt mere i tråd med regeringens egen politik om mindre bureaukrati og regelstyring og mere tillid til samarbejde mellem de ansatte og arbejdsgivere.

Med venlig hilsen  
for Jette Dam-Hansen  
Formand for Lægeforeningens Attestudvalg

Bente Hyldahl Fogh  
Adm. direktør