



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-101-00803

Den 11. maj 2012

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 30. april 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 2 til B 50, forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af den private ejendomsret i forbindelse med kommunal ekspropriation, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Spørgsmål nr. 2 (B 50)

Vil ministeren redegøre for konsekvenserne af at indføre en såkaldt "solnedgangsklausul" i ekspropriationssager som foreslået i beslutningsforslaget?

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Naturstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Forudsætningen for at realisere et projekt efter en lokalplan ved ekspropriation er en beslutning herom i kommunalbestyrelsen i/det udvalg, som kompetencen er henlagt til. I den juridiske teori antages det, at en sådan beslutning bør følges op af gennemførelse af ekspropriationen inden for ca. et år. Går der længere tid, må kommunalbestyrelsen træffe en beslutning på ny. Denne 1 års frist stemmer overens med kravet i nævns- og retspraksis om, at der skal være økonomisk dækning for det projekt, som kommunen ønsker at ekspropriere til realiseringen af.

Gennemførelsen af en ekspropriation til realisering af en lokalplan kan først ske på det tidspunkt, hvor det viser sig nødvendigt at ekspropriere. Nødvendigheden henviser her navnlig til aktualiteten af realiseringen af projektet, men også kravet om udtømte muligheder for frivillige aftaler og realiseringer i stedet for ekspropriation skal være opfyldt. Hvor lang tid der går fra lokalplanens vedtagelse og offentliggørelse til dens realisering ved ekspropriation afhænger derfor af det konkrete projekt, de økonomiske rammer for projektets realisering, de berørte grundejeres muligheder og ønsker for selv at medvirke til realiseringen og de samfundsmæssige

konjunkturer. Navnlige sidstnævnte forhold kan betyde, at projektet kun realiseres delvist i forhold til lokalplanens indhold.”

Jeg har overvejet, om muligheden for at lade en lokalplan realiseres ved ekspropriation skal bortfalde en vis periode efter den relevante lokalplan er vedtaget og offentliggjort.

Problemet ifølge forslagsstillerne er efter bemærkningerne til beslutningsforslaget, at der kan være et stort tidsmæssigt spænd mellem lokalplanens offentliggørelse og realiseringen af et projekt ved ekspropriation, og at ekspropriationen ofte først gennemføres i forbindelse med, at planen realiseres. Der kan dermed opstå en periode mellem lokalplanens offentliggørelse og en eventuel ekspropriations gennemførelse, hvor de berørte borgere er u hensigtsmæssigt påvirkede af planlægningen.

Som det fremgik af Naturstyrelsens ovenstående svar, som jeg i øvrigt henholder mig til, vil den fastsatte frist for en eventuel ekspropriations gennemførelse imidlertid være i strid med de krav, som stilles til ekspropriationsprocessen, hvor de berørte grundejere skal have mulighed for at sælge eller selv realisere projektet.

Kommunernes mulighed for at planlægge med et længere tidsperspektiv end den valgte periode, vil desuden svækkes, da kommunerne må planlægge uden vished for, om planerne vil kunne realiseres, afhængig af om ekspropriation viser sig nødvendig.

Også planlægning tiltænkt realiseret inden for den valgte periode vil vanskeliggøres, da potentielle investorer i realiseringen af det givne projekt vil skulle tilvejebringe kapital mv. inden for et fast kort tidsrum, uanset omstændighederne i øvrigt.

En mulighed for at genvedtage den relevante lokalplan vil kun til dels afhjælpe ovenstående problemer, da muligheden for en ændret sammensætning af kommunalbestyrelsen ikke vil give bl.a. investorer den fornødne sikkerhed for genvedtagelse. Samtidig er det uklart, hvor meget en solnedgangsklausul gavner de berørte borgere, hvis der er mulighed for at omgå denne med genvedtagelse.

På denne baggrund finder jeg ikke en solnedgangsklausul knyttet til ekspropriationshjælpen i planloven hensigtsmæssig.

Ida Auken

/

Sven Koefoed-Hansen