



Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik har i brev af 16. marts 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 273 (UUI alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Inger Støjberg (V).

13. april 2012

J.nr. 2011-0016453

**Spørgsmål nr. 273:**

”I forlængelse af samrådet om Levakovic-sagen, som blev afholdt den 7. februar 2012, jf. UUI alm. del – samrådsspørgsmål P-T, og ministerens fortrolige svar på UUI alm. del – spørgsmål 87 bedes ministeren præcisere, hvilke dele af svaret på spørgsmål 87 der er årsag til, at besvarelsen er oversendt til udvalget i fortrolig form. Desuden bedes ministeren præcisere, hvilke dele af svaret hun mener kan debatteres i offentlighed.”

**Endeligt svar:**

Indledningsvis skal jeg nævne, at Københavns Kommune ifølge Berlingske Tidende 20. januar 2012 har meldt en række embedsmænd fra Socialforvaltningen og politikere til politiet for læk af personfølsomme oplysninger om den familie, dette spørgsmål omhandler.

De oplysninger fra Ekstra Bladet, som samrådet og spørgsmål 87 og 273 tager udgangspunkt i, bygger således efter kommunens opfattelse på, at en eller flere personer har videregivet personoplysninger i strid med lovgivningen.

Som det er almindeligt antaget, og som det fremgår af håndbog i folketingsarbejdet 2011, afsnit 4.4. om tavshedspligt, kan en minister ikke pålægge et folketingsudvalg at behandle et dokument fortroligt, da en minister som udgangspunkt ikke har beføjelse til at give Folketinget tjenesteordrer. Ministeren bør alene vejlede udvalget om, at dokumentet efter ministerens opfattelse indeholder fortrolige oplysninger. Hvis der er tvivl om, hvorvidt hele dokumentet er fortroligt eller kun dele af dokumentet, kan udvalget anmode ministeren om en nærmere vejledning. Spørgsmålet om, hvorvidt et dokument er fortroligt, afgøres efter lovgivningens almindelige regler og principper om tavshedspligt. I den forbindelse har navnlig forvaltningslovens § 27, stk. 1, betydning, da denne bestemmelse indeholder en opregning af en række af de hensyn, som efter en konkret vurdering i hvert enkelt sag kan føre til, at en oplysning er fortrolig. Opregningen er dog ikke udtømmende, fremgår det. Selv om forvaltningsloven ikke gælder for Folketinget, vil denne bestemmelse alligevel have betydelig værdi som rettesnor for Folketingets bedømmelse af, om det dokument skal behandles som fortroligt.

Jeg kan oplyse, at ministeriet tog kontakt til udvalget med henblik på at drøfte spørgsmålet om, at der som baggrund for besvarelse af to samrådsspørgsmål i et åbent samråd efterlystes oplysninger, der efter deres karakter ikke kunne indgå i drøftelsen, så længe samrådet var åbent.

I spørgsmål 87 anmodede udvalget med henvisning til en artikel i Ekstra Bladet med titlen "Gangsterfamilie fik kontanthjælp i fængsel" blandt andet om en "redegørelse for hændelsesforløbet". Disse oplysninger måtte ministeriet indhente fra Københavns Kommune og oplysninger af den type er i deres karakter oplysninger om rent private forhold. Oplysninger om strafbare forhold og væsentlige sociale problemer er oplysninger om rent private forhold.

En myndighed kan således ikke lovligt af- eller bekræfte en avishistorie, der fortæller, at en familie har begået strafbare forhold, har siddet i fængsel og/eller har væsentlige sociale problemer.

Der er hverken i grundloven, Folketingets forretningsorden eller i lovgivningen i øvrigt fastsat generelle regler, hvorefter Folketinget, et folketingsudvalg eller de enkelte medlemmer af Folketinget som en retlig pligt kan pålægge en minister at give tinget eller udvalget mv. fortrolige oplysninger. Det er imidlertid Folketingets og de faste udvalgs opgave at føre kontrol med ministrenes administration af lovgivningen, hvorfor det er almindeligt antaget, at en minister i meget vidt omfang må være berettiget til at videregive fortrolige oplysninger til fx et udvalg, når det er nødvendigt til besvarelse af udvalgets spørgsmål. Beskæftigelsesministeriet har ret til at indhente oplysningerne som led i ministeriets overordnede ressorttilsyn og som led i betjeningen af Folketinget.

Jeg har vurderet, at medlemmerne af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik naturligvis skal underrettes om alle oplysningerne i sagen, idet disse oplysninger kan være nødvendige for, at udvalget kan udføre sin opgave. Kommunen og ministeriet har samtidig pligt til at sikre, at oplysninger af rent privat karakter begrænses til den kreds, der er undtaget fra lovgivningens videregivelsesforbud.

Den del af svaret på spørgsmål 87, som gengiver Københavns Kommunes udtalelse om familiens forhold, indeholder fortrolige oplysninger. Den del, der gengiver reglerne for udbetaling af kontanthjælp til indsatte i fængsler og arresthuse og Københavns Kommunes generelle redegørelse vedrørende udbetaling af kontanthjælp ved fængselsophold, er ikke fortrolig.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen