



JUSTITSMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketingets Udvalg for Udlændinge-  
og Integrationspolitik  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K.

Dato: 6. februar 2012  
Kontor: Kontrol- og analysekontoret  
Sagsbeh: LIL  
Sagsnr.: 2012-0032-0083  
Dok.: 337948

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 166 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 11. januar 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF).

Morten Bødskov

/

Jesper Gori

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## **Spørgsmål nr. 166 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:**

”Justitsministeriet oplyser i nyheden den 22. december 2011 ”Justering af retsvirkningstidspunktet i forbindelse med genoptagelse af afgjorte sager efter EU-Domstolens afgørelse i Metock-sagen og Eind-sagen”, at Justitsministeriet har foretaget en justering af retsvirkningstidspunktet i forbindelse med genoptagelse af sager, hvor familiemedlemmer til danske statsborgere tidligere har fået afslag på familiesammenføring efter EU-reglerne. Vil ministeren venligst kommentere praksisændringen samt redegøre for regeringens forventninger til omfanget og mulige konsekvenser af praksisændringen? <http://www.nyidanmark.dk/da-dk/Nyheder/Nyheder/Udlaendingeservice/2011/December/justering-retsvirkningstidspunkt-genoptagelse.htm>”

### **Svar:**

I et notat af 25. februar 2009 fra det tidligere Integrationsministerium blev det lagt til grund, at nogle af de ændringer, som fulgte af Eind-dommen og Metock-dommen, skulle anvendes fra datoen for de pågældende dommes afsigelse, dvs. henholdsvis den 11. december 2007 og den 25. juli 2008. Det betød, at en person, som før den 11. december 2007 var meddelt endeligt administrativt afslag på ophold efter EU-reglerne med henvisning til, at personens danske ægtefælle ikke ved sin tilbagevenden til Danmark udøvede økonomisk aktivitet, ikke havde adgang til at få genoptaget sin sag med henvisning til Eind-dommen. Endvidere var der ikke mulighed for genoptagelse efter Metock-dommen, hvis borgeren var meddelt endeligt administrativt afslag før den 25. juli 2008 med henvisning til, at den danske statsborger under sit ophold i det andet EU-land ikke havde udøvet nogen økonomisk aktivitet.

Kommissionen stillede i efteråret 2011 som led i et pilotprojekt vedrørende potentielle traktatkrænkelssager en række spørgsmål til de danske procedurer og kriterier for genoptagelse af sager efter Metock-dommen. I lyset af Kommissionens henvendelse foretog Justitsministeriet en fornyet juridisk analyse af spørgsmålet om retsvirkningstidspunktet for de to domme og besluttede at ændre tidspunktet herfor, således at den ændring, som fulgte af Eind-dommen, rettelig har retsvirkning fra den 1. januar 1973 (datoen for Danmarks tiltrædelse af EU, og hvorved blandt andet forordning 1612/68 om arbejdskraftens frie bevægelighed finder anvendelse i Danmark), og at de ændringer, som fulgte af Metock-dommen, rettelig har

retsvirkning fra den 30. april 2006 (datoen for gennemførelsesfristen for direktiv 2004/38, det såkaldte opholdsdirektiv). Baggrunden for denne praksisændring er, at det følger af EU-Domstolens praksis, at en præjudiciel afgørelse fra EU-Domstolen er en konstaterende – men ikke retsstiftende – afgørelse med den konsekvens, at en EU-dom får retsvirkninger fra ikrafttrædelsen af den fortolkede regel.

Justitsministeriet har som følge af praksisændringen anmodet Udlændingestyrelsen om ex officio at tage stilling til spørgsmålet om genoptagelse i et antal sager, hvor der tidligere i perioden fra 1. juli 2002 til 30. juni 2008 er meddelt afslag på familiesammenføring til danske statsborgere efter EU-reglerne. Det drejer sig om ca. 40 sager, der fremgår af en sagsoversigt, som Udlændingestyrelsen udarbejdede i sommeren 2008 på baggrund af en manuel gennemgang af afgørelser truffet i perioden 1. juli 2002 til 30. juni 2008. Det kan ikke udelukkes, at der i lyset af praksisændringen kan være grundlag for at genoptage nogle af disse sager.