



Dato: 20. februar 2012
Kontor: Land og by
Sagsnr.: 2012 - 438
Sagsbehandler:MRN

Talepapir

Anledning:ULØ alm. del - samrådsspørgsmål O

Dato: 28. februar 2012, kl. 10.15

Samrådsspørgsmålets ordlyd:

Spørgsmål O

Hvad kan ministeren oplyse om regeringens holdning til hensynet til placering af statslige arbejdspladser i landdistrikterne samt generelt om regeringens holdning til decentral placering af statslige arbejdspladser?

Spørger:

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Birgitte Josefsen (V).

Talepunkter:

- Først vil jeg gerne takke udvalget for indbydelsen.
- Jeg har i slutningen af november besvaret et nogenlunde enslydende spørgsmål om flytning af statslige arbejdspladser i Folketingets spørgetime. Spørgsmålet var også dengang stillet af et medlem fra Venstre.
- Men det skal naturligvis ikke afholde mig fra at svare på spørgsmålet overfor udvalget.
- Indledningsvis vil jeg slå fast, at regeringen ikke er imod udflytning af statslige arbejdspladser.
- Jeg har dog den holdning, at fordele og ulemper ved udflytninger altid skal vurderes og analyseres helt konkret. Og

det vil jeg gerne benytte lejligheden til at uddybe overfor udvalget.

- Der spørges om regeringens holdning til to ting:
 1. Udflytning af statslige arbejdspladser til landdistrikterne? og
 2. Decentral placering af statslige arbejdspladser?
- Det er min opfattelse, at besvarelsen af de to spørgsmål vedrørende udflytningen af statslige arbejdspladser, kræver stillingtagen til det samme grundlæggende spørgsmål, nemlig: Om det er økonomisk og fagligt forsvarligt at flytte arbejdspladserne?
- Man skal huske på, at det koster rigtig mange penge for hver eneste arbejdsplads, som skal flyttes, ligesom der kan være stordriftsfordele, som man ikke kan høste frugterne af.
- På det faglige område er det vigtigt at tage hensyn til det samarbejde og den udveksling af medarbejdere, som foregår mellem mange statslige institutioner. Det giver en faglig dynamik, at der ikke er for stor fysisk afstand mellem de enkelte institutioner.
- Disse hensyn skal holdes op mod gevinsten ved at flytte statslige arbejdspladser. Udflytning er ikke i sig selv en mirakelkur med hensyn til at skabe vækst og fremgang. Det har vores erfaringer med udflytning af statslige arbejdspladser de sidste 10 år lært os.

- Det er vel også grunden til, at den tidligere regering mig bekendt ikke havde planer om at flytte flere arbejdspladser væk fra København.
- Med hensyn til erfaringer på området vil jeg henvise til, at Center for Landdistriktsforskning i 2009 udarbejdede en undersøgelse af de erfaringer, man fik vedat flytte Sikkerhedsstyrelsen, SKATs Betalingscenter og Statsforvaltning Sjælland.
- Undersøgelsen viste, at udflytningen af statslige arbejdspladser ikke i sig selv skaber vækst i det område, de flyttes ud til. Vækst og udvikling af et område opnås kun, når der er grundlag for synergi mellem den statslige institution, områdets eksisterende erhvervsliv og andre lokale aktører.
- Det betyder, at udflytning af statslige arbejdspladser skal ske som en del af en samlet indsats, hvor der ud over områdets eksisterende erhvervsliv og lokale forudsætninger også fokuseres på fx infrastruktur og muligheden for at rekruttere kvalificeret arbejdskraft.
- Skal udflytning af statslige arbejdspladser ske succesfyldt og understøtte regeringens målsætning om at skabe en balanceret udvikling, hvor hele Danmark er et godt sted at bo, arbejde og drive virksomhed, bør det ske efter nøje overvejelser i hvert enkelt tilfælde og ikke ukritisk.
- Det er vigtigt, at vi, før vi giver os til at flytte arbejdspladser ud i landet, undersøger grundigt, om en udflytning vil gavne området og er fornuftig både økonomisk og fagligt.

- Når de rigtige forudsætninger er til stede, er jeg således positivt stemt med hensyn til udflytning af statslige arbejdspladser. Det gælder både udflytning til landdistrikterne og andre steder i landet.

- Tak for ordet.