



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udvalget for Forretningsordenen
Christiansborg
1240 København K

Dato: 29. maj 2012
Kontor: Statsretskontoret
Sagsbeh: Christian Hesthaven
Sagsnr.: 2012-0032-0229
Dok.: 430017

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 42 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren den 22. maj 2012.

Morten Bødskov

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 42 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen fra Dommerforeningen af 9. maj 2012 (UFO alm. del - bilag 50) vedrørende udkastet til kommissorium om den danske krigsdeltagelse i Irak og Afghanistan.”

Svar:

1. Den Danske Dommerforening har ved brev af 9. maj 2012 rettet henvendelse til Folketingets Udvalg for Forretningsordenen vedrørende det udkast til kommissorium for en undersøgelseskommission om den danske krigsdeltagelse i Irak og Afghanistan, som Justitsministeriet har sendt til udvalget den 11. april 2012.

Dommerforeningen har i brevet bl.a. anført, at foreningen frygter, at ”kritikken om, at dommere gøres til politiske aktører, let kan blive til virkelighed ikke mindst i forbindelse med den første del af kommissoriet”, som vedrører baggrunden for den danske beslutningen om at deltage i krigen i Irak.

Dommerforeningen peger i den forbindelse på, at undersøgelseskommissionen efter udkastet til kommissorium skal have til opgave at undersøge og redegøre for, om de oplysninger, der blev givet til Folketinget i forbindelse med beslutningen om krigsdeltagelse og efterfølgende besvarelse af folketingsspørgsmål mv., var retvisende og fyldestgørende. Vurderingen af, om oplysninger, som blev videregivet til Folketinget, var *fyldestgørende*, er efter Dommerforeningens opfattelse mere en politisk end en egentlig juridisk vurdering – og foreningen spørger specifikt til, hvad oplysningerne skal være fyldestgørende i forhold til.

Justitsministeriet har noteret sig, at Dommerforeningen ikke har bemærkninger til, at undersøgelseskommissionen efter udkastet til kommissorium skal undersøge og redegøre for, om videregivne oplysninger til Folketinget var *retvisende*, og at Dommerforeningen ikke i øvrigt er fremkommet med bemærkninger til udkastet til kommissorium.

2. Justitsministeriet skal i anledning af henvendelsen fra Dommerforeningen bemærke følgende:

Med udkastet til kommissorium er der – som anført af Dommerforeningen – lagt op til, at undersøgelseskommissionen skal undersøge og redegøre for, om de oplysninger om forholdene i Irak, som var af betydning for beslutningen om dansk krigsdeltagelse, og som blev videregivet til Folketinget i forbindelse med behandlingen af forslag til folketingsbeslutningen om dansk militær deltagelse i en multinational indsats i Irak samt i øvrigt ved besvarelse af folketingssspørgsmål mv. om sagen, var retvisende og fyldestgørende, jf. kommissorieudkastets pkt. 2.

Der er hermed alene lagt op til, at undersøgelseskommission skal foretage en saglig og objektiv vurdering af, om der er givet retvisende og fyldestgørende oplysninger til Folketinget. Hvorvidt videregivne oplysninger var fyldestgørende – og dermed, om der ikke er udeladt oplysninger af betydning for sagen, som gør f.eks. et folketings svar villødelende – må i sagens natur bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde af bl.a. de afgivne oplysninger i forhold til den sammenhæng, som de er indgået i, og den viden, som den videregivende myndighed havde på det pågældende tidspunkt.

Udkastet til kommissorium lægger således ikke op til, at der skal foretages politiske vurderinger på det omhandlede punkt.

3. Justitsministeriet skal i øvrigt i anledning af henvendelsen fra Dommerforeningen bemærke, at man naturligvis hver gang man nedsætter en undersøgelseskommission nøje bør overveje kommissionens sammensætning. I disse overvejelser bør bl.a. indgå erfaring med løsning af lignende opgaver, neutralitet og uafhængighed. Desuden vil det f.eks. også indgå i overvejelserne, hvilke undersøgelsesskridt det må forventes, at undersøgelseskommissionen vil skulle foretage – f.eks. om der skal ske vidneafhøringer.

Efter Justitsministeriets opfattelse er det hensigtsmæssigt, at der – som ved nedsættelsen af tidligere undersøgelseskommissioner – udpeges en dommer som formand for denne undersøgelseskommission, idet en dommer vil besidde den fornødne erfaring med sagligt og objektivt at afdække et faktisk begivenhedsforløb og til at foretage bevismæssige vurderinger. Hertil kommer, at det forhold, at der udpeges en dommer som formand, i særlig høj grad vil kunne medvirke til at sikre, at der ikke kan sættes spørgsmålstegn ved undersøgelsens uafhængighed og neutralitet.

Justitsministeriet har noteret sig, at Dommerforeningen i sit brev tilkendegiver, at domstolene naturligvis påtager sig at lede en undersøgelseskommission, når og hvis regeringen og Folketinget anmoder om det. Denne klare tilkendegivelse er jeg meget glad for.