



Transportudvalget
Folketinget

MINISTEREN

Dato 14. maj 2012
J. nr. 2012-1470

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 27. april 2012 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Henning Hyllested (EL).

Spørgsmål nr. 652:

Når ministeren d. 24. april 2012 har givet decharge til DSB's bestyrelse og direktion for 2010 og 2011, finder ministeren da, at der er givet de væsentlige og fuldstændige oplysninger, som er forudsætningen for at kunne meddele en decharge? Jf. at det af advokatredøgørelsen fremgår, at bestyrelsen først blev bekendt med "en betydelig og vedvarende mellemregning mellem DSB og DSBFirst" i april 2011, hvilket indikerer, at bestyrelsen ikke har fulgt med i oplysninger i medierne eller har reageret på dem.

Svar:

Jeg har rådført mig med Kammeradvokaten om spørgsmålet om decharge. Kammeradvokaten oplyser, som nævnt ved besvarelsen af spørgsmål 648, at decharge vil sige, at aktionæren/ejeren på virksomhedsmøde/generalforsamling godkender årsrapporten med den virkning, at man på det foreliggende grundlag ikke vil gøre erstatningsansvar gældende mod direktion eller bestyrelse. Der skal således væsentlige nye oplysninger til for efterfølgende at kunne rejse krav.

Samtidig konkluderes side 23 i redegørelsen fra Advokatfirmaet Bruun & Hjejle, at "Vi har endvidere ikke fundet grundlag for at konstatere, at Søren Eriksen har handlet ansvarspådragende over for DSB".

Kammeradvokatens synspunkt er, at når der ikke er et grundlag for at konstatere, at der er handlet ansvarspådragende, er det jo meningsløst at rejse et erstatningskrav, og så er det en naturlig konsekvens at give decharge.

Kammeradvokaten vurderer tillige, at hvis den tidligere administrerende direktør ikke har handlet ansvarspådragende over for DSB, skal man have gode argumenter for at komme igennem med et synspunkt om, at bestyrelsen har handlet ansvarspådragende. Det forudsætter, at bestyrelsen har en anden viden eller handlepligt end den tidligere administrerende direktør, og det savner ethvert grundlag i advokatundersøgelsen, der tværtimod viser, at bestyrelsens vidensniveau var mindre end direktionens.



Kammeradvokaten konkluderer også her, at hvis der ikke er et ansvarsgrundlag, bør der gives decharge. At tilbageholde decharge tjener ikke noget seriøst formål, men vil have et vist chikanøst præg.

Side 2/2

Jeg har ikke yderligere at tilføje.

Med venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen