



Transportudvalget
Folketinget

MINISTEREN

Dato 13. april 2012
J. nr. 2012-1066

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 16. marts 2012 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Chr. Schmidt (V).

Spørgsmål nr. 552:

I den konkrete sag med Københavns Kommunes istandsættelse af Skjulhøj Allé i Vanløse blev det ved skrivelse af den 8. april 2010 oplyst, at grundejerne ikke skal betale for afstribning og kloakdæksler. Ikke desto mindre så disse udgifter ud til at være medtaget på den endelige faktura. Ved forespørgsel svarede Center for Trafik ved Københavns Kommune: "Grundejerne betaler heller ikke for yderligere opstribning og hævning af kloakdæksler, da udgifterne til dette er indeholdt i de øvrige oplyste priser på overslagsprisen, hvilket også er grunden til at de optræder på den endelige faktura. Den bemærkning som står under den beregnede overslagspris er således overflødig og har desværre givet anledning til misforståelser, og vil blive slettet fremover." Kan ministeren oplyse, hvad den nærmere betydning af kommunens svar er og oplyse, om en kommunal myndighed har lov til at oplyse, at en bestemt udgift ikke vil blive medtaget på en faktura for derefter alligevel at medtage den på fakturaen?

Svar:

Jeg kan oplyse, at vejmyndigheden kun kan opkræve udgifter til vedligeholdelse af private fællesveje, såfremt grundejerne er blevet partshørt over de arbejder, der ligger til grund for udgifterne.

Vedrørende muligheden for at klage over vejmyndighedens afgørelser skal jeg henvise til mit svar på spørgsmål nr. 544.

Med venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen