



Transportudvalget  
Folketinget

MINISTEREN

Dato 13. april 2012  
J. nr. 2012-1066

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 16. marts 2012 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Chr. Schmidt (V).

**Spørgsmål nr. 543:**

I forbindelse med en omfattende istandsættelse af en privat fællesvej ifølge 'Lov om private fællesveje' fra 2008 gjorde vejmyndigheden opmærksom på, at det kan blive 'nødvendigt' at hæve kantsten visse steder. Ministeren bedes oplyse, om vejens grundejere efter arbejdets afslutning kan afkræve vejmyndigheden dokumentation for, at det faktisk også var 'nødvendigt' de steder, hvor kantstene blev hævet, eller er det grundejernes pligt at dokumentere, at hævnningen ikke var nødvendig, hvis de vil gøre indsigelse imod denne efter arbejdets afslutning? Hvem har med andre ord bevisbyrden i dette tilfælde?

**Svar:**

Det fremgår ikke af spørgsmålet, om der henvises til en konkret sag. Jeg har derfor bedt Transportministeriets jurister om en overordnet vurdering af privatvejslovens principper.

Jeg kan oplyse, at det er vejmyndighedens vurdering, hvilke arbejder på vejen der er nødvendige for, at vejen er i god og forsvarlig stand.

Vejmyndigheden skal i forbindelse med høringen over sit forslag til, hvordan vejen skal istandsættes, eller i forbindelse med varslingen af sit påbud, nærmere begrunde, hvorfor det er nødvendigt at foretage de pågældende arbejder. Grundejerne har i forbindelse med høringen mulighed for at komme med indsigelser mod det arbejde, som kommunen vurderer, er nødvendigt for, at vejen er i god og forsvarlig stand.

Vejdirektoratet vil som klagemyndighed i forbindelse med en evt. klagesag påse, at vejmyndigheden har forholdt sig til de relevante indsigelser, der er fremkommet under partshøringen.

Med venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen