



Transportudvalget  
Folketinget

MINISTEREN

Dato 21. december 2011  
J. nr. 2011-4065

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 23. november 2011 stillet mig følgende spørgsmål 167 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

**Spørgsmål nr. 167:**

Vil ministeren redegøre for, hvordan man skal forstå retsregler og -praksis i forhold til vejlovens bestemmelse om, at ”erstatning skal udbetales uden unødigt ophold”? Der kan blandt andet henvises til et eksempel på lang ventetid hos Randers Kommune, som er gengivet i artiklen ”Familier må vente på erstatning” i Jyllands Posten den 22. november 2011”.

**Svar:**

Jeg kan oplyse, at det følger af lov om offentlige veje, at erstatning skal udbetales uden unødigt ophold.

Jeg har forståelse for, at de berørte borgere kan opleve ventetiden meget lang. Fristen ”uden unødigt ophold” indtræder, når der foreligger en endelig afgørelse om erstatningen, dvs. når mulighederne for at få prøvet erstatningsfastsættelsen er endeligt udtømt administrativt hos taksationsmyndighederne.

Selvom erstatningen herefter uden unødigt ophold bør udbetales til den eksproprierede part, er spørgsmålet om, hvorvidt der er hjemmel til at tilbageholde erstatningen i sidste ende et domstolsspørgsmål.

I den forbindelse kan jeg oplyse, at erstatningsbeløbet forrentes fra modtagelsen af kommunens ekspropriationsbeslutning.

Der er ikke noget til hinder for, at en eksproprierende kommune udbetaler et á conto-beløb svarende til den ubestridte del af et erstatningskrav.

Med venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen