



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
W [sum.dk](http://sum.dk)

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 3. april 2012  
Enhed: Sygehuspolitik  
Sagsbeh.: SUMENR  
Sags nr.: 1203329  
Dok nr.: 858432

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 8. marts 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 406 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Sophie Løhde (V).

Spørgsmål nr. 406:

"Det fremgår af ministerens svar på spørgsmål S 2241, at hvis en ørelæge selv optræder som privat leverandør eller på anden vis har en økonomisk forbindelse til leverandøren, skal patienterne oplyses herom. Videre fremgår det af svaret, at ministeren "naturligvis forventer, at alle ørelæger lever op til disse krav". I den forbindelse bedes ministeren oplyse, om der foreligger undersøgelser af, hvorvidt ørelægerne rent faktisk lever op til dette krav, og herunder om ministeren kan garantere, at alle patienter i praksis oplyses, hvis en ørelæge selv optræder som privat leverandør eller på anden vis har en økonomisk forbindelse til leverandøren."

Svar:

I forbindelse med henvisning til høreapparatbehandling fra en ørelæge skal patienten underskrive en erklæring om at have modtaget fuld oplysning om valgmuligheder og om ørelægens eventuelle økonomiske forbindelser til leverandører. Såfremt ørelægen ikke efterfølgende kan fremlægge dokumentation for, at oplysningspligten er opfyldt, vil ørelægen kunne tildeles en advarsel eller bod. Formålet hermed er at sikre, at alle patienter modtager den relevante information.

Aftalen er indgået mellem Foreningen af Speciallæger og Regionernes Lønnings- og Takstnævn, og det er regionerne, der har mulighed for at følge forholdene i praksissektoren. Danske Regioner har oplyst, at regionerne ikke har lavet særskilte undersøgelser af, om lægerne lever op til denne informationspligt.

Speciallægelandsarbejdsudvalget har oplyst, at udvalget ikke har fået forelagt sager vedrørende manglende overholdelse af oplysningspligten siden aftalens indgåelse i 2006.

Jeg kan i sagens natur ikke at garantere, at oplysningspligten efterleves i samtlige relevante tilfælde. På det foreliggende grundlag har jeg imidlertid ikke anledning til at tro, at der skulle være et generelt problem med ørelægers efterlevelse af oplysningspligten.

Med venlig hilsen

Pia Olsen Dyhr / Emil Niragira Rasmussen