



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Dato: 30. januar 2012

Tlf. 3392 9300  
Fax. 3393 2518  
E-mail sm@sm.dk

FRS/ J.nr. 2011-8279

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 19. december 2011 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 76 (SOU Alm. del).**

**Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Tom Behnke (KF)**

---

**Spørgsmål nr. 76:**

"Har ministeren et overblik over, hvor ofte kommunerne overtræder lovgivningen ved flytning af beboere fra institution til institution, og hvad vil ministeren gøre, når f.eks. Vordingborg kommune med den socialdemokratiske udvalgsformid i spidsen overtræder lovgivningen og ikke vil ændre på det?"

**Svar:**

Ankestyrelsen har til Social- og Integrationsministeriet oplyst, at styrelsen ikke har et overblik over, hvor ofte kommunerne overtræder lovgivningen ved flytning af beboere fra botilbud til botilbud.

Det Sociale Nævn, Statsforvaltningen Sjælland og Det Sociale Nævn, Statsforvaltningen Syddanmark har begge i 2011 lavet praksisundersøgelse af sager om flytning i medfør af servicelovens § 129, stk. 2. Flytning efter servicelovens § 129, stk. 2, omfatter alene personer, hvis varige psykiske funktionsnedsættelse er en konsekvens af en erhvervet fremadskridende mental svækkelse, hvor personen ikke modsætter sig en flytning, men mangler evnen til at give samtykke, og hvor kommunalbestyrelsens forslag om at flytte personen til bestemt botilbud tiltrædes af den værge, der er udpeget for personen.

De fremgår af disse praksisundersøgelser, at der i en række sager er fundet mangler i de oplysninger, der skal indgå i beslutningsgrundlaget for kommunalbestyrelsens afgørelse i sager om flytning i henhold til servicelovens § 129, stk. 2. Uanset, om der er tale om faglige og indholdsmæssige mangler

eller alene tale om mere formelle og formmæssige mangler, er det af retssikkerhedsmæssig betydning, at sagerne er oplyst tilstrækkeligt, bl.a. med henblik på ankemyndighedernes mulighed for at bedømme en sag. De to sociale nævn har derfor i forbindelse med praksisundersøgelserne udarbejdet en række anbefalinger til kommunerne med henblik på at sikre, at det faglige og formelle grundlag for afgørelserne lever op til lovens krav.

Herudover har Social- og Integrationsministeriet ikke oplysninger, der kan belyse, i hvilket omfang der måtte være mangler i kommunernes grundlag for at træffe afgørelse om flytning af en person uden samtykke, i medfør af servicelovens § 129.

Det bemærkes i øvrigt, at det generelle legalitetstilsyn med kommunernes virksomhed henhører under Statsforvaltningernes kompetence.

For så vidt angår sagen fra Vordingborg Kommune foreligger det oplyst, at kommunen som følge af sit tilsyn med botilbuddet Kystpensionen i april 2011 besluttede at fratage botilbuddet godkendelsen som privat drevet botilbud efter servicelovens § 107. Kommunens afgørelse blev indbragt for Det Sociale Nævn, som tiltrådte kommunens afgørelse i september 2011. Effektiveringen af fratagelsen af godkendelsen blev gennemført, da Ankestyrelsen i november 2011 afviste at behandle en klage fra Kystpensionen over Det Sociale Nævns afgørelse.

Fratagelsen af botilbuddet Kystpensionens godkendelse betød, at Kystpensionen ikke længere kunne være optaget i Tilbudsportalen og derfor heller ikke kunne anvendes af Vordingborg Kommune, eller af andre kommuner, som led i deres forsyning med botilbud efter serviceloven, jf. servicelovens § 14, stk. 2.

Det bemærkes, at Ankestyrelsen i en principafgørelse fra 2004 traf afgørelse om, at flytning af en dement person fra en skærmet enhed i et botilbud til en anden skærmet enhed i et andet botilbud, ikke falder ind under servicelovens magtanvendelsesregler, når det botilbud, der skulle fraflyttes stod foran nedlæggelse, og derfor ikke længere kunne indgå i kommunens forsyning med botilbud.

Som sagen således foreligger oplyst for Social- og Integrationsministeriet, har jeg ikke anledning til at foretage videre over for Vordingborg Kommune.

Jeg vil dog afslutningsvis bemærke, at det selvfølgelig er vigtigt, at en evt. flytning – uanset om baggrunden herfor er magtanvendelse eller nedlæggelse af et tilbud – sker så hensynsfuldt og skånsomt som muligt.

Karen Hækkerup

/Frode Svendsen