



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 26. juni 2012

J.nr. 2012-4037

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 4. juni 2012 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 301 (SOU Alm. del).
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).**

Spørgsmål nr. 301:

"Hvilke initiativer vil ministeren tage som opfølgning på Folketingets Ombudsmands udtalelse af 19. april 2012 "Utilstrækkelig sagsoplysning i en sag om muligt socialt bedrageri"?"

Svar:

Ombudsmandens udtalelse har baggrund i en konkret sag (2012-8 Utilstrækkelig sagsoplysning i sag om muligt socialt bedrageri), hvor Ombudsmanden vurderede, at kommunen havde begået en række formelle sagsbehandlingsfejl i en sag om tilbagebetaling af en række sociale ydelser. Sagen vedrørte en kvinde, som ifølge kommunen modtog ydelser som enlig forsørger med urette og mod bedre vidende.

Kommunen havde i den konkrete sag, ifølge Ombudsmanden, blandt andet i forbindelse med sagsbehandlingen indkaldt kvinden til et såkaldt parthøringssmøde uden at informere om, at kvinden ikke var forpligtet til at udtale sig, jf. § 10 i *lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter*. Herudover havde kommunen efter Ombudsmandens opfattelser lagt for meget vægt på en anonym udtalelse ved afgørelse i sagen og havde ikke oplyst sagen i tilstrækkeligt omfang.

I et indlæg den 31. maj i Jyllandsposten uddyber Ombudsmanden sin udtalelse. I indlægget understreger Ombudsmanden, at kommunerne fortsat har en bred skønsmargin til at undersøge sager om socialt bedrageri, så længe

sagsbehandlingen sker under iagttagelse af almindelige regler og principper om sagsoplysning og retssikkerhed.

Det er regeringens opfattelse, at indsatsen mod socialt bedrageri skal styrkes, men det skal selvfølgelig ikke ske på bekostning af borgernes retssikkerhed.

Udtalelsen fra Ombudsmanden har særlig betydning for administrative sager om socialt bedrageri - konkret i sager, hvor det afgøres, om en borger modtager ydelser som "reelt enlig", fx friplads i dagstilbud, boligstøtte, børnetilskud og social pension.

Myndighedsansvaret for hovedparten af de områder, hvor det skal vurderes, om en borger skal betragtes som reelt enlig, flyttes fra kommunerne til Udbetaling Danmark henholdsvis den 1. december 2012 (børnetilskud) og den 1. december 2013 (pension og boligstøtte). Overførslen af myndighedsansvaret betyder, at Udbetaling Danmark bliver ansvarlige for at træffe afgørelse i sagerne. Oplysningen af sagerne vil dog fortsat skulle ske i et tæt samarbejde mellem kommunerne og Udbetaling Danmark.

Det er forventningen, at etableringen af Udbetaling Danmark vil bidrage til, at der fastlægges en mere ensartet praksis for oplysning af sagerne på tværs af kommunerne, idet Udbetaling Danmark som central og landsdækkende myndighed kan fastsætte ensartede principper for sagsbehandlingen. Desuden vil Udbetaling Danmark gennem samarbejdet med kommunerne om socialt bedrageri have en praksiskoordinerende effekt, idet Udbetaling Danmark og kommunerne løbende vil udveksle erfaringer om oplysning af sagerne. Den løbende dialog med Udbetaling Danmark må forventes få en afsmittende virkning på de øvrige sager i kommunerne om socialt bedrageri, idet det ofte er de samme medarbejdere som vil beskæftige sig med kontrol af sager på hele det kommunale område.

Jeg kan oplyse, at Social- og Integrationsministeriets vejledning nr. 73 af 3. marts 2006, afsnit III, indeholder en grundig vejledning til kommunerne om gældende regler og retsprincipper for oplysning af sager om administrative sager socialt bedrageri.

På denne baggrund har jeg ingen aktuelle planer om at tage initiativer som opfølgning på Ombudsmandens udtalelse.

Karen Hækkerup

/Bent Nielsen