



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22

1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 14. juni 2012

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 16. maj 2012 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 293 (SOU Alm. del).

2012-3913

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF)

Spørgsmål nr. 293:

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 9. maj 2012 fra T.L. vedrørende konkret sag, jf. SOU alm. del - bilag 302 (fortroligt) og redegøre for, om ministeren er enig i, at dette er et eksempel på en kommune, hvor lægekonsulenten underkender andre lægers diagnoser og udtalelser."

Svar:

Der er tale om en henvendelse fra en borger, som har refereret sagsforløbet i sin ægtefælles konkrete sag i Vejle Kommune.

Sagen drejer sig om at kommunen, trods ægtefællens diagnose som paranoid skizofren, har afslået at indstille den pågældende til førtidspension – angiveligt fordi den kommunalt ansatte lægekonsulent har vurderet ægtefællens diagnose anderledes end de involverede speciallæger.

På det foreliggende grundlag kan jeg ikke vurdere, om det beskrevne forløb er et eksempel på, at lægekonsulenten har underkendt andre lægers diagnoser og udtalelser. Der er tale om en personlig fremstilling af et konkret forløb, hvor borgeren må henvises til muligheden for at benytte den almindelige klageadgang, hvis der er truffet afgørelse på et forkert eller mangelfuldt grundlag.

Jeg vil i stedet henvise til, at Folketinget med vedtagelsen af V 42 (om anvendelsen af lægekonsulenter) i april måned har besluttet, at der skal fast-

sættes bindende regler for lægekonsulenters virke i indeværende år, hvis der ikke tages initiativer til dette i forbindelse med forhandlingerne om en reform af førtidspension og fleksjob.

Regeringen er således indstillet på, at problemerne med lægekonsulenterne skal løses gennem fastsættelse af bindende regler.

Karen Hækkerup

/ Bent Nielsen