



JUSTITISMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Socialudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 12. juni 2012
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Linda Bjørk Nielsen
Sagsnr.: 2012-0032-0188
Dok.: 409332

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 245 (Alm. del), som Folketingets Socialudvalg har stillet til justitsministeren den 13. april 2012.

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 245 (Alm. del) fra Folketingets Socialudvalg:

”Vil ministeren redegøre for indholdet af de to domme, som ministeren nævnte under samrådet i Socialudvalget den 11. april 2012?”

Svar:

Justitsministeriet kan henvise til ministeriets besvarelse af 13. april 2012 af spørgsmål nr. 241 (Alm. del) fra Folketingets Socialudvalg, hvorved ministeriet oversendte det talepapir, der dannede baggrund for justitsministerens besvarelse af samrådsspørgsmål J den 11. april 2012.

Som det fremgår af talepapiret, er den ene af de to omtalte afgørelser en sag, som blev afgjort af Østre Landsret ved dom afsagt den 10. november 2004.

Sagen, der er gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen fra 2005 side 822ff, vedrørte en skolelærer, der havde undladt at indberette sin viden til kommunen om en 13-årig skoleelevs forhold til en 19-årig mand.

Det fremgår af referatet af sagen, at landsretten fandt, at et brev fra eleven til skolelæreren sammenholdt med hendes oplysninger i tidligere samtaler måtte have gjort det klart for læreren, at eleven havde været udsat for et strafbart forhold i form af analt samleje, at hun var blevet presset hertil, at hun var i vildrede med, hvorvidt hun på ny skulle underkaste sig mandens ønsker, og at hun i det hele taget befandt sig i en meget belastet situation.

Skolelærerens opfattelse af, at eleven befandt sig i en sådan situation, måtte være yderligere bestyrket af hans vurdering af hende som en tillukket og isoleret person, et brev fra eleven og en telefonisk henvendelse fra hende.

Landsretten fandt endvidere, at det måtte have stået skolelæreren klart, at eleven meget vel kunne blive udsat for yderligere seksualforbrydelser, hvis der ikke blev iværksat hjælpeforanstaltninger over for hende.

Skolelæreren underrettede hverken skolens ledelse eller kommunen om sin viden og foretog sig i forhold til eleven ikke andet end at tale med store bogstaver og vrede ord til hende under en samtale i skolegården samt at

tilbyde hende at ringe, hvis hun kom i dyb krise. Da eleven ringede til ham, var han afvisende over for hende.

Under disse omstændigheder fandt landsretten, at skolelæreren havde foretaget en sådan tilsidesættelse af sin underretningspligt som offentligt ansat, at han havde gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 156.

Læreren blev idømt 5 dagbøder på hver 100 kr.

I den anden sag, som er omtalt i talepapiret, har politiet rejst tiltale mod lederen af et kommunalt bosted for udviklingshæmmede for overtrædelse af straffelovens § 156 ved i strid med serviceloven at have undladt at indberette og videresende skemaer udfyldt af personalet om magtanvendelse og vold til kommunen.

Det fremgår af oplysninger i sagen, at skemaerne om magtanvendelse kan vedrøre eksempelvis fastholdelse af en beboer i en hygiejnesituation, mens skemaerne vedrørende vold indeholder oplysninger om vold forøvet af bostedets beboere mod personalet.

Sagen er endnu ikke afgjort i Københavns Byret.