



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 8. marts 2012

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

MLN/ J.nr. 2012-1503

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 13. februar 2012 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 180 (SOU Alm. del).

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Stine Brix (EL).

Spørgsmål nr. 180:

"Ministeren bedes kommentere artiklen "Hjælperens skade på bilen kan ikke dækkes som merudgift" fra Muskelsvindfonden.dk den 3. februar 2012."

Svar:

Den omtalte artikel vedrører en principafgørelse truffet af Ankestyrelsen. Jeg har derfor anmodet Ankestyrelsen om en kommentar til artiklen, og jeg har herefter modtaget følgende bemærkninger fra Ankestyrelsen:

"Det rejste spørgsmål er, om en udgift til præmieforhøjelse efter skade på en hjælpemiddelbil kan anses for begrundet i nedsat funktionsevne, således at udgiften kan anses som en nødvendig merudgift.

Artiklen angår en principafgørelse 46-12, udsendt 1. februar 2012.

I Muskelsvindfondens omtale af sagen er det kommunens begrundelse for klagen, som er anført. Det svarer ikke til Ankestyrelsens afgørelse.

I afgørelsen blev lagt til grund, at skaderne skete, mens hjælperne fungerede som chauffører for ansøgeren. Skaderne medførte en præmiestigning på forsikringen.

I afgørelsen har Ankestyrelsen fastslået, at forhøjelsen af en forsikringspræmie som følge af skade på en hjælpemiddelbil ikke kan betragtes som en driftsudgift, der er forbundet med at have hjælpemiddelbil. Forhøjelse af forsikringspræmie må betragtes som en ekstraordinær udgift, som er udløst af en handling, som ikke skyldes den nedsatte funktionsevne, men som skyldes, at der er sket skade på bilen.

Ankestyrelsen henviste til tidligere principafgørelse C-37-07, hvor en person ikke var berettiget til hjælp til udgiften til betaling af selvrisko i forbindelse med en skade på hans hjælpemiddelbil. Ankestyrelsen fandt, at udgiften til betaling af selvrisko ikke kunne betragtes som en driftsudgift, der var forbundet med at have bilen, da udløsningen af selvriskoen skyldtes en handling i forbindelse med kørsel, som ikke vedrørte hans funktionsnedsættelse.

Ankestyrelsens vurderede, at de samme principper fandt anvendelse, uanset om borgerens egenbetaling af forsikringen skyldes en selvrisko eller en præmieforhøjelse, da udløsning af betaling sker på samme grundlag. Det vil sige, at der er sket en skade på bilen, som ikke skyldes den nedsatte funktionsevne.”

Karen Hækkerup

/ Karin Ingemann