



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato:

THA/ J.nr. 2011-6187

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 20. oktober 2011 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 10 (SOU Alm. del).

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Stine Brix (EL).

Spørgsmål nr. 10:

"Ministeren bedes oplyse, hvorvidt en borgers udgifter til ekstra varme, som følge af at borgeren som kørestolsbruger er stillesiddende eller ikke må udsættes for kulde, betragtes som udgifter, som andre mennesker på samme alder og i samme livssituation ikke har, og derfor er omfattet af servicelovens §§ 41 (børn) og 100 (voksne)"

Svar:

Der vil efter en konkret vurdering kunne ydes hjælp til dækning af udgifter til ekstra varme som en merudgift efter servicelovens §§ 41 eller 100, hvis betingelserne for at yde støtte i øvrigt er opfyldt.

I forhold til servicelovens § 100 kan der henvises til Ankestyrelsens principafgørelse nr. 130-10. I denne principafgørelse, som handler om en ansøger med muskelsvind, fandt Ankestyrelsen, at udgifter til ekstra varme i de rum, ansøger brugte til toilette og af- og påklædning, kunne dækkes som nødvendig merudgift. Ansøger var ikke berettiget til at få dækket udgifter til ekstra varme i den øvrige bolig som en nødvendig merudgift. Der blev lagt vægt på, at ansøger på grund af sin nedsatte funktionsevne brugte betydeligt længere tid dagligt på toilette samt af- og påklædning end personer uden muskellidelse. Ansøger opholdt sig derfor betydeligt længere tid helt eller delvist afklædt i disse rum. Derudover blev der lagt vægt på, at behovet var spredt ud over hele dagen, og der var derfor brug for konstant højere varme i disse rum.

Der blev endvidere lagt vægt på, at der ikke var sandsynliggjort en sammenhæng mellem ansøgers funktionsnedsættelse i form af muskelsvind og et behov for generelt øget rumtemperatur i hele boligen.

Karen Hækkerup

/ Karin Ingemann