



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 12-0207050

Dato: 18. oktober 2012

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 958 af 25. september 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Gitte Lillelund Bech (V).

(Alm. del).

Holger K. Nielsen

/Ivar Nordland

Spørgsmål: Ministeren skriver i svaret af 3. september 2012 på alm. del – spm. 757, at hvis man forhandler DBO'er med lande uden (selskabs)skattesystemer, så vil en DBO stort set kun handle om, at Danmark ensidigt kommer til at frafalde sine skatter. Anerkender ministeren dermed ikke, at en DBO tjener mange hensyn, og at det bl.a. af Dansk Industri er blevet fremhævet, at en DBO er et vigtigt redskab for virksomheder, idet den udover at tilsikre, at der ikke sker dobbeltbeskatning, også medfører fordele for danske virksomheder, som får:

- Ligestilling i forhold til udenlandske konkurrenter
- Sikkerhed overfor ladets skattemyndigheder
- Mulighed for lempelse i forhold til andre skatter end selskabsskatter?

Svar: Hovedformålet med en dobbeltbeskatningsoverenskomst (DBO) mellem to lande er at undgå dobbeltbeskatning som følge af, at en person eller et selskab fra det ene land, som erhverver indkomst fra det andet land, bliver fuldt ud beskattet af indkomsten i begge lande efter deres interne skatteret.

I nogle tilfælde har et land et særligt skattesystem, hvor landet enten slet ikke beskatter personer og selskaber, som er hjemmehørende i det pågældende land, eller ikke beskatter disse personer og selskaber af indkomst fra udlandet, mens landet beskatter personer eller selskaber, som er hjemmehørende i udlandet, af indkomst fra det pågældende land.

En DBO mellem Danmark og et sådant land ville medføre, at Danmark skal nedsætte eller frafalde sin beskatning af indkomst, som personer og selskaber fra det pågældende land erhverver her fra landet, uden at den danske skatnedsættelse eller -fritagelse opvejes af beskatning i det andet land. Med andre ord: Der er ingen dobbeltbeskatning at lempe.

Tværtimod kan en sådan aftale føre til dobbelt ikke-beskatning for nogle indkomsttyper.

I så fald vil en DBO kunne medføre, at der ikke er ligestilling mellem danske virksomheder og deres udenlandske konkurrenter fra det pågældende land, for så vidt angår indkomst her fra landet. DBO'en ville nemlig betyde, at personer og selskaber fra det andet land opnår lavere beskatning af indkomst her fra landet end tilsvarende danske personer og selskaber.

En DBO med et sådant land vil ikke medføre, at personer og selskaber fra Danmark får dansk lempelse af dobbeltbeskatning for andre udenlandske skatter i forhold til, hvad der gælder uden en DBO. DBO'ernes artikel om lempelse af dobbeltbeskatning svarer nemlig til ligningslovens § 33, som anvendes, når en person eller et selskab, der er hjemmehørende her i landet, har indkomst fra et andet land. Eller med andre ord: I denne henseende stilles personer og selskaber hjemmehørende i Danmark efter interne regler lige så godt, som hvis der ikke er nogen DBO.

Derimod er det ikke hensigten med DBO'er at sikre, at personer og selskaber slipper for dansk skat som fastsat i dansk skattelovgivning, selv om dette kan siges at medføre ligestilling med andre investorer, der driver virksomhed i et land med ingen eller lav beskatning.

Med hensyn til spørgerens henvisning til, at en DBO med et andet land kan give sikkerhed mod dobbeltbeskatning, hvis det andet land indfører skatter, som ikke findes i dag, er dette ikke en begrundelse til at indgå en DBO, før behovet er til stede.

Alt i alt vil jeg derfor fastholde den hidtidige politik for DBO-forhandlinger om, at Danmark ikke skal indgå DBO'er med lande, som ikke har et indkomstskattesystem, der kan siges at svare til det danske.