



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2012-218-0117

Dato: 7. maj 2012

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 519 af 11. april 2012. Spørgsmål et er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

(Alm. del).

Thor Möger Pedersen

/Lene Henningsen

Spørgsmål: Kan ministeren oplyse, hvilke overvejelser der lå bag, at man i forbindelse med pinsepakken i 1999 valgte at droppe en reklameafgift, da den var i strid med grundloven?

Svar: Det er ikke korrekt at sige, at en afgift på reklamer i 1999 var i strid med grundloven.

Det følger af Grundlovens § 43, at alle skatter og afgifter kun kan opkræves ved lov. En afgift på husstandsomdelte reklametryksager vil derfor forudsætte, at Folketinget vedtager en lov om afgift på husstandsomdelte reklamer, og der vil i den forbindelse være et klart behov for at definere, hvad der skal pålægges en afgift.

I forbindelse med forliget om ”Pinsepakken” i juni 1998 blev der nedsat en arbejdsgruppe, som skulle undersøge mulighederne for beskatning af reklamer.

Arbejdsgruppen skulle undersøge mulighederne for en beskatning af reklamer i form af:

- Begrænsning af det skattemæssige fradrag for udgifter til reklame,
- reklameafgift på husstandsomdelte reklamer, og
- afgift på papir.

Arbejdsgruppen pegede på, at såfremt man ønskede at lægge afgift på en mindre del af de samlede reklamemængder, da ville en afgiftsløsning på de husstandsomdelte reklametryksager være at foretrække.

Den daværende regering ønskede dengang ikke at fremme forslaget.

I forbindelse med finanslovsaftalen for 2012 er regeringen og enhedslisten blevet enige om, at indføre en afgift på husstandsomdelte reklamer. Analysearbejdet med udformningen af en afgift på husstandsomdelte reklamer er endnu ikke afsluttet.