



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2011-238-0277

Dato: 27. april 2012

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 491 af 30. marts. 2012

(Alm. del).

Thor Möger Pedersen

/Susanne Reinholdt Andersen

### **Spørgsmål:**

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 30. marts 2012 fra Mejeriforeningen vedrørende materiale til brug ved foretræde den 11. april 2012 om chokolade og sukkervareafgiften, jf. SAU alm. del – bilag 195.

### **Svar:**

**Mejeriforeningen mener**, at udvidelsen af afgiften vil ramme basisfødevarer, i modsætning til de gældende afgifter, som udelukkende rammer slik. De mener, at man udelukkende bør beskatte produkter, som består af ”tomme kalorier”.

Mejeriforeningen synes ikke, at man sundhedsmæssigt kan forsvare en afgift som pålægges hele varens vægt, men at man i stedet skal rette afgiften mod tilsat sukker inkl. strøsukker.

Mejeriforeningen fremfører desuden det synspunkt, at økologiske produkter og produkter med Nøglehulsmærket bør friholdes.

### **Kommentar:**

Arbejdet med at udvikle afgiften og definere grundlaget er stadig i gang, og det er derfor for tidligt, at kommentere på, hvad de konkrete effekter af forslaget vil være, da den endelige model ikke er fastlagt.

Det er dog intentionen, jf. udleveringsnotat på Skatteministeriets hjemmeside ”2.f. Afgift på sukkerholdige fødevarer”, som blev offentliggjort i forbindelse med finanslovaftalen for 2012, at udvidelsen af grundlaget for afgiften på chokolade og sukkervarer kommer til at gælde for fødevarer, som har et højt indhold af tilsat sukker.

Det, at en fødevarer i en eller anden form kan betragtes som en basisvarer, gør ikke automatisk, at den er sund, og jeg mener derfor ikke, at man kan lave den opdeling mellem basisfødevarer og fødevarer, der udelukkende består af ”tomme kalorier”, som Mejeriforeningen fremfører.

Jeg mener godt, at man sundhedsmæssigt kan forsvare at pålægge en afgift på hele varens vægt frem for på det præcise indhold af tilsat sukker, særligt når man samtidig skal inddrage administrative hensyn og hensyn til grænsehandlen mv. De allerede eksisterende afgifter på sukkerholdige produkter er således også afgifter, som afhænger af hele varens vægt eller volumen. Disse afgifter har både den nuværende og den tidligere regering anvendt som et instrument med henblik på at forbedre folkesundheden.

Som det ligeledes fremgår af mit svar på alm. del spørgsmål 499 af 4. april 2012, var det også derfor, at Forebyggelseskommissionen anbefalede en udvidelse af grundlaget for chokoladeafgiften til også at omfatte andre varer med et højt indhold af tilsat sukker, som ikke indgår naturligt i kosten, frem for en afgift på sukker generelt.

Som jeg tidligere har redegjort for, jf. mit svar på spørgsmål S 1996 og 1997 af 1. februar indgår overvejelserne vedr. økologiske produkter og produkter omfattet af Nøglehulsmærket i arbejdet med at præcisere afgiftsgrundlag og fastsætte afgiftssatser mv.