



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2012-713-0084

Dato: 11. juni 2012

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 489 af 29. marts 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mads Rørvig (V).

(Alm. del).

Thor Möger Pedersen

/Per Hvas

**Spørgsmål:**

Er ministeren enig i, at det er naturligt, at der gælder en forældelsesfrist for borgernes oplysningspligt, og at den bør følge de ”almindelige” fristregler i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 1, undtagelsesvist skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5, og at der samtidigt tages skyldigt hensyn til, at ingen er forpligtet til at inkriminere sig selv, jf. retssikkerhedslovens § 10?

**Svar:**

Jeg er ikke enig i, at forældelsesfristen for borgernes oplysningspligt bør følge fristreglerne i skatteforvaltningsloven. Når SKAT indleder en ligning, er der ikke på forhånd taget stilling til, om ligningen/kontrollen vil resultere i, at der fremkommer oplysninger, der giver SKAT anledning til at foretage en ansættelsesændring for et eller flere indkomstår, enten indenfor den almindelige ligningsfrist i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 1, eller efter reglerne om ekstraordinær genoptagelse. Der foreligger også den mulighed, at oplysninger fra et indkomstår ikke alene har indflydelse på skatteansættelsen for det pågældende indkomstår, men også finder anvendelse i fremtidige indkomstår.

SKATs kontrolarbejde skal naturligvis gennemføres i overensstemmelse med retssikkerhedslovens regler.

Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål 487.