



SKAT København

Sluseholmen 8B  
2450 København SV

Telefon 72 22 18 18  
E-mail via [www.skat.dk/kontakt](http://www.skat.dk/kontakt)  
[www.skat.dk](http://www.skat.dk)

Fan nr. 579800033801

20. januar 2011

J.nr. 11-015264

Til Hans From  
Direktionssekretariatet

## Udtalelse til brug for Ombudsmandsag J.nr. 2010-4514-2081/HMM, J.nr. 2010-3788-2000/HMM

Folketingets Ombudsmand har bedt Skatteministeriet indhente en udtalelse fra SKAT, til brug for en samlet udtalelse til Ombudsmanden.

SKAT København er blevet bedt om, at:

1. Oplyse, hvorvidt der er videregivet akter fra eller informationer om Stephen Kinnocks skattesag eller tilknyttede sager til Skatteministeriet / Koncerncenteret. I bekræftende tilfælde skal vi oplyse, hvilke dokumenter og oplysninger, der er videregivet, samt hvornår og formålet med videregivelsen.
2. Udlevere en aktliste i Stephen Kinnocks sag og i eventuelle sager der har tilknytning til denne sag.
3. Tage stilling til om udtalelsen til Skatteministeriet kan videregives som led i en partshøring af Jesper Høberg, (hvis klage er anledningen til Ombudsmandens henvendelse til SKAT).

### Ad 1.

SKAT København skal hermed oplyse følgende:

#### *Skriftlige akter:*

#### Den 16. september 2010

VIP - indberetning om Stephen Kinnocks og Helle Thorning-Schmidts skattesager. En udfyldt skabelon blev sendt til departementschef Peter Loft og direktør Steffen Normann Hansen, som led i SKATs interne procedure om underretning af regionsdirektøren, produktionsdirektøren og departementschefen i VIP-sager. I samme anledning blev afgørelsen i udkast vedlagt.

Formålet har været at give en orientering om sagens forestående udfald. Proceduren om orientering om VIP-sager anvendes ved sager, der blandt andet kan give eksternt eller politisk bevågenhed.

### Den 10. november 2010.

Direktør Birte Deleuran har på anmodning fået en redegørelse for medarbejderes adgang til Stephen Kinnocks skattesag. Formålet med redegørelsen har på grund af sagens følsomme karakter været, at få et overblik over hvilke sagsbehandlere der har haft systemadgang til sagen.

### *Anden information:*

SKAT Københavns direktør Erling Andersen har på 5 møder i Koncerncenteret orienteret departementschef Peter Loft og produktionsdirektør Steffen Normann Hansen om sagsforløbet.

Møderne, alle af ca. 1 times varighed, har været afholdt den 10. august 2010, den 13. august 2010, den 1. september 2010, den 3. september 2010 og den 13. september 2010.

Sagen blev fra starten vurderet som værende en meget følsom sag. Direktør Erling Andersen fandt det derfor både naturligt og hensigtsmæssigt at drøfte sagen undervejs med hans foresatte – produktionsdirektør Steffen Normann Hansen (reference vedr. produktion) og departementschef Peter Loft (reference vedr. alle øvrige ledelsesmæssige spørgsmål). Formålet med møderne var derfor at orientere om sagen på et uformelt plan.

Der har været drøftelser om sagens principielle aspekter, SKATs forhold til pressen, og håndtering af samme, og endelig de mulige skattemæssige konsekvenser af sagens afslutning, herunder den forventede interesse af intern og ekstern karakter og den indflydelse sagen kan få på praksis i øvrigt.

Det kan tilføjes, at sagen i tiden fra den 23. juni 2010 har været endog meget omtalt i pressen, herunder udtalelser fra folketingspolitikere. Endvidere har en del skatteeksperter deltaget i debatten – eksempelvis skrev formanden for de statsautoriserede revisorers skatteudvalg en artikel om sagens principielle vinkler.

Det bemærkes, at sagens konkrete materielle indhold og udfald ikke har været til drøftelse ved møderne.

Der er ikke ført notat eller referat ved møderne.

Udover ovennævnte møder, har der den 30. august 2010 været afholdt et møde i SKAT København med Jura og Samfund, hvor man drøftede principielle skattepligtsspørgsmål. Der blev ikke udleveret papirmateriale i relation til den konkrete sag, og der er ikke efterfølgende udvekslet materiale om mødet.

Deltagerne i mødet var Koncerncenteret kontorchef Carsten Vestersø, chefkonsulent Michael Frank og specialkonsulent Erik Jørgensen. Fra SKAT København deltog skattedirektør Lisbeth Rasmussen, Hanne Dahl Kofod og Søren Schioldan-Heinze Hansen.

**Ad 2.**

Vi vedlægger aktlister for begge skattesager, herunder Stephen Kinnocks og Helle Thorning-Schmidts.

Sagen oprettet i forbindelse med redegørelsen til HR-direktøren har kun 1 akt – selve redegørelsen. Aktliste sendes ikke.

VIP-indberetningerne er lagt på en captia sag, oprettet til alle SKAT Københavns VIP-sager. Aktliste sendes ikke.

**Ad 3.**

Vi mener, at både aktlisterne og dette notat skal undtages for partshøring.

Vi er bekymret for, at den konkrete redegørelse sammenholdt med aktlisterne vil give mulighed for at få et indblik i sagsoplysninger, der er underlagt tavshedspligt.

Med venlig hilsen

  
Gergana Trasborg  
Regionssekretariatet  
SKAT København

gergana.trasborg@skat.dk  
Direkte telefon 72 37 22 45



## SKATTEMINISTERIET

Nicolai Eigveds Gade 26  
1402 København K

Telefon 3392 3392  
Fax 3314 9105

CVR-nr. 19552101  
EAN-nr. 5798000033788

[www.skm.dk](http://www.skm.dk)

J.nr. 2010-190-008

Folketingets Ombudsmand

Att.: Kaj Larsen

Gammeltorv 22

1457 København K

- 1 APR. 2011

Deres j. nr. 2010-3788-2000/HMM

Ved jeres brev af 26. november 2010 er Skatteministeriet og SKAT blevet bedt om en supplerende udtalelse om Stephen Kinnocks skattesag og den efterfølgende anmodning om aktindsigt fra Jyllandsposten. Skatteministeriet skal blandt andet redegøre for, om Skatteministeriet/Koncerncenteret har været eller er i besiddelse af oplysninger om eller dokumenter fra Stephen Kinnocks skattesag eller sager der er knyttet til sagen.

Som opfølgning på dette brev blev der den 28. februar 2011 afholdt møde, forud for Koncerncenterets udarbejdelse af redegørelsen vedrørende Skatteministeriets involvering i Stephen Kinnocks skattesag. Den udarbejdede redegørelse sendes hermed.

Skatteministeriet beklager, at der i forbindelse med behandlingen af aktindsigtsanmodningerne er givet forkert klagevejledning, og at det i den anden afgørelse ikke blev nævnt specifikt, at der ikke forelå skriftlige ministerforelæggelser om sagen.

Som det fremgår af den vedlagte redegørelse om Koncerncenterets involvering var koncerncenteret ikke i besiddelse af dokumenter om skattesagens afgørelse. Involveringen har udelukkende handlet om orienteringer om status for sagens afslutning samt en faglig sparring i relation til en vanskelig juridisk problemstilling på et ikke konkret niveau.

Skatteministeriet er fortsat af den opfattelse, at selve afgørelsen om, at der blev givet afslag på aktindsigt på grund af tavshedspligten, er korrekt.

Endelig vil Koncerncenteret anmode om, at dette brev med redegørelsen samt SKAT Københavns redegørelse og aktlister undtages fra partshøring.

Med venlig hilsen

Hans From

Kontorchef, Direktionssekretariatet



## Redegørelse vedrørende Skatteministeriets involvering i Stephen Kinnocks skattesag

Ved brev af 26. november 2010 bad Folketingets Ombudsmand Skatteministeriet/Koncerncentret om bl.a. at redegøre for, om de har været eller er i besiddelse af oplysninger om eller dokumenter fra Stephen Kinnocks skattesag eller sager, der er knyttet til sagen.

Derudover blev det på et møde mellem Folketingets Ombudsmand (afd. chef Kaj Larsen og kontorchef Lisbeth Asbakke) og Skatteministeriet (kontorchef Per Hvas og fuldmægtig Louise Egede Olesen) den 28. februar 2011 aftalt, at Skatteministeriet skal udarbejde en udtalelse, som redegør for Koncerncentrets involvering i ovennævnte skattesag. Denne sendes til Folketingets Ombudsmand.

### Vedrørende anmodning om aktindsigt fra Jyllandsposten

Skatteministeriet modtager den 6. juli 2010 en anmodning om aktindsigt fra Jesper Høberg, Jyllandsposten i samtlige ministerforelæggelser vedrørende Helle Thorning Schmidt og hendes ægtefælles skattemæssige forhold.

Koncernsekretariatet, Skatteministeriet sender den 9. juli 2010 afgørelse på aktindsigtsanmodning, hvor der gives afslag med begrundelse om, at oplysningerne er underlagt tavshedspligt. I afgørelsen gives der forkert klageadgang til LSR. Afgørelsen kan ikke påklages administrativt.

Den 2. august 2010 modtager Skatteministeriet endnu en anmodning om aktindsigt fra Jyllandsposten i datoen for, hvornår Skatteminister Troels Lund Poulsen modtog ministerforelæggelse med oplysninger om Helle Thorning Schmidt og hendes ægtefælles skattemæssige forhold.

Afgørelse med afslag på aktindsigt sendes fra Koncerncentret den 9. august 2010. Afgørelsen begrundes med, at der er ubetinget tavshedspligt og igen gives der forkert klageadgang til LSR.

### Møder om sagsforløbet

Der har været afholdt 5 møder om sagsforløbet vedrørende Stephen Kinnocks skattesag, hvor SKAT Københavns direktør Erling Andersen løbende har orienteret Departementschef Peter Loft og Produktionsdirektør Steffen Normann Hansen. Datoerne for disse møder er 10. august 2010, 13. august 2010, 1. sep-

tember 2010, 3. september 2010 og den 13. september 2010. Møderne har været afholdt på et uformelt plan, hvor de mere principielle aspekter af sagen samt pressehåndtering har været diskuteret. Der foreligger ikke referat fra møderne.

### **Møder med Koncerncentret**

Den 30. august 2010 blev der afholdt et møde mellem SKAT København og Koncerncentret, Jura & Samfundsøkonomi, om det principielle skattepligtsspørgsmål. Der blev ikke udleveret materiale om den konkrete sag. Ved mødet deltog skattedirektør Lisbeth Rasmussen og sagsbehandlere Hanne Dahl Kofod og Søren Schioldan-Heinze Hansen fra SKAT København, samt fra Koncerncentret kontorchef Carsten Vesterø og chefkonsulenter Michael Frank og Erik Jørgensen.

### **VIP orientering**

SKAT København videregiver VIP orienteringer vedrørende Stephen Kinnock og Helle Thorning-Schmidt til Koncerncentret (Departementschef Peter Loft og Produktionsdirektør Steffen Normann Hansen) den 16. september 2010, samme dag som de udsender forslag til afgørelse.

### **Folketingets Ombudsmand**

Folketingets Ombudsmand beder den 1. oktober 2010 om en udtalelse fra Skatteministeriet, hvor de enkelte punkter i Jesper Høbergs klage skal kommenteres (dato for forelæggelser, sagsbehandlingstid, klagevejledning).

Skatteministeriet sender den 2. november 2010 svar til Folketingets Ombudsmand, hvor der redegøres for Koncerncentrets baggrund for, at aktindsigt blev nægtet, samt at klageadgangen til Landsskatteretten beroede på en fejl.

Folketingets Ombudsmand beder ved brev den 26. november 2010 Skatteministeriet om supplerende oplysninger. Skatteministeriet har i den forbindelse indhentet en udtalelse fra SKAT København om forløbet. Ombudsmanden ønsker blandt andet at vide, om Koncerncentret/ Skatteministeriet har været i besiddelse af oplysninger eller dokumenter, som vedrører den konkrete skattesag.

Koncerncentret har den 29. november 2010 bedt SKAT København om en udtalelse i forbindelse med ombudsmandens seneste brev.

Den 12. januar 2011 afholdes der et møde med deltagelse fra Kammeradvokaten, Folketingets Ombudsmand og Koncerncentret (Peter Loft og Steffen Normann Hansen), hvor klagesagen gennemgås.

SKAT København sender den 20. januar 2011 deres udtalelse samt aktlister til Koncerncentret, hvori de redegør for hele sagens forløb og det omfang, Koncerncentret har været involveret.

Den 28. februar 2011 afholdes der et møde med deltagelse fra Folketingets Ombudsmand (afd. chef Kaj Larsen og kontorchef Lisbeth Asbakke) og Skatteministeriet (Kontorchef Per Hvas og fuldmægtig Louise Egede Olesen), hvor redegørelsen fra SKAT København samt aktlister blev gennemgået.

### **Skriftligt materiale**

Koncerncentret har, som nævnt ovenfor, modtaget to VIP orienteringer om sagen, som var stilet til departementschefen og produktionsdirektøren. Ved møderne afholdt med deltagelse fra Koncerncenteret, der er nævnt i denne redegørelse, er der ikke udleveret materiale fra SKAT København til Koncerncentret.

KOPI

FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND



Morgenavisen Jyllands-Posten  
Grøndalsvej 3  
8260 Viby J

Gammeltonv 22  
DK-1457 København K  
Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

Att.: [REDACTED]

10 JUNI 2011

### Landsskatterettens kompetence

Jeg har nu behandlet sagen færdig.

Jeg kan ikke kritisere Landskatterettens afgørelse af 16. september 2010 om afvisning af at behandle din klage over Skatteministeriets afgørelse af 9. august 2010.

I det følgende har jeg redegjort nærmere for min opfattelse under "Ombudsmandens udtalelse". Derefter har jeg skrevet en gennemgang af sagens forløb under "Sagsfremstilling".

J.nr. 2010-4514-2081/HMM  
Redes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 12

+ bilag

### Ombudsmandens udtalelse

På baggrund af din aktindsigtsanmodning af 6. juli 2010 afslog Skatteministeriet den 9. juli 2010 at give dig aktindsigt i ministerforelæggelser vedrørende Helle Thorning-Schmidt og hendes mands forhold. Efter at du den 2. august 2010 havde bedt om aktindsigt i datoen for ministerforelæggelse, afslog Skatteministeriet at udlevere en sådan dato til dig den 9. august 2010. I begge afgørelser skrev Skatteministeriet til dig at du kunne klage over ministeriets afgørelser til Landsskatteretten. Ministeriet henviste i den forbindelse til § 2, stk. 1, i bekendtgørelse om afgørelse af sager om aktindsigt (bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007). Du klagede til Landsskatteretten den 9. august 2010. Landsskatteretten afviste den 16. september 2010 at behandle din klage over Skatteministeriets afslag på aktindsigt af 9. august 2010.

Du har klaget til mig i bl.a. brev af 22. september 2010 med bilag og e-mail af 23. september 2010 med vedhæftede filer. Et af dine klagepunkter handler om Skatteministeriet, Koncerncentrets klagevejledning. I denne udtalelse behandler jeg spørgsmålet om hvorvidt der var klageadgang til Landsskatteretten med hensyn til Skatteministeriets afgørelse af 9. august 2010 – dvs. jeg har taget stilling til Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010.



Det følger af forvaltningslovens § 25 at forvaltningsmyndigheder skal give klagevejledning ved afslag på aktindsigt hvis der er mulighed for at klage til en anden forvaltningsmyndighed (lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007).

I offentlighedslovens § 15, stk. 2, står at afgørelser om aktindsigtsspørgsmål kan påklages særskilt til den myndighed som er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, begæringen om aktindsigt vedrører (lov nr. 572 af 19. december 1985).

Spørgsmålet er derfor først om den sag du søgte om aktindsigt i, var en afgørelsessag, og om Landsskatteretten i givet fald var klageinstans i forhold til en sådan afgørelse. Derefter er spørgsmålet om Landsskatteretten – selvom der ikke var tale om en afgørelsessag – var klageinstans i øvrigt i forhold til behandlingen af sagen.

#### *Afgørelsessag?*

Skatteministeren, departementschefen og Skatteministeriet, Koncerncentret indgår i en og samme særskilte myndighed. En sådan enhed betegnes oftest som et departement. Når jeg i det følgende anvender betegnelsen Skatteministeriets departement, sigter jeg således til denne enhed.

Efter skatteforvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 1, kan skatteministeren – og dermed Skatteministeriets departement – ikke træffe afgørelser om ansættelse af skat. Departementet var således afskåret fra at træffe afgørelse om Stephen Kinnocks skatteforhold. Stephen Kinnocks sag blev i overensstemmelse hermed behandlet og afgjort af SKAT, jf. også skatteforvaltningslovens § 1. Stephen Kinnocks sag betegner jeg i det følgende som den konkrete skattesag.

Uanset at departementet ikke kan træffe afgørelser om ansættelse af skat, er der ikke i lovgivningen noget til hinder for at departementet indhenter oplysninger fra SKAT om enkelte sager, når departementet har saglig grund til det, f.eks. for at kunne orientere ministeren om sager af politisk interesse.

Departementet har under min behandling af en anden sag (mit j.nr. 2010-3788-2000) oplyst at de indhentede oplysninger i SKAT om Stephen Kinnocks skattesag, bl.a. for om nødvendigt at kunne orientere ministeren. Departementets sag herom omtaler jeg i det følgende som ministerbetjeningssagen.

Ud fra de oplysninger jeg har fået fra Skatteministeriets departement i den anden sag, må jeg således lægge til grund at den sag du søgte om aktindsigt i – ministerbetjeningssagen – ikke var en afgørelsessag.

### *Klageadgang i øvrigt?*

Reglerne om Landsskatterettens kompetence findes i § 11 i skatteforvaltningsloven. Bestemmelsen lyder i uddrag sådan:

”§ 11. Landsskatteretten afgør, medmindre andet er bestemt af skatteministeren efter § 14, stk. 2, klager over:

- 1) Told- og skatteforvaltningens afgørelser, bortset fra afgørelser om forskudsregistrering som nævnt i § 5, stk. 1, nr. 1.
- 2) Skatterådets afgørelser.
- 3) Skatteankenævnernes afgørelser, bortset fra afgørelser om forskudsregistrering som nævnt i § 5, stk. 1, nr. 1.
- 4) Vurderingsankenævnernes afgørelser.
- 5) Motorankenævnernes afgørelser.

*Stk. 2.* Landsskatteretten afgør sager, som skatteministeren har indbragt for Landsskatteretten efter § 40, stk. 2.

*Stk. 3.* Landsskatteretten afgør i øvrigt klager, der efter anden lovgivning er henlagt til Landsskatteretten til afgørelse.”

Landsskatteretten afgør – som det fremgår – bl.a. klager over told- og skatteforvaltningens afgørelser efter § 11, stk. 1, nr. 1, i skatteforvaltningsloven. Der er således ikke efter skatteforvaltningslovens § 11, stk. 1, nr. 1, adgang til at klage over Skatteministeriets departements afgørelser til Landskatteretten.

Som det fremgår af den citerede bestemmelse, afgør Landsskatteretten efter skatteforvaltningslovens § 11, stk. 3, i øvrigt klager der efter anden lovgivning er henlagt til Landsskatteretten til afgørelse.

Skatteministeriet henviste i afgørelserne af 9. juli og 9. august 2010 til § 2, stk. 1, i bekendtgørelse om afgørelse af sager om aktindsigt (bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007). Bestemmelsens første og andet stykke lyder sådan:

”§ 2. Afgørelse om aktindsigt truffet af told- og skatteforvaltningen eller spillemyndigheden i tilfælde, hvor der ikke er klageadgang til Skatteministeriet i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører, kan ikke påklages til Skatteministeriet, jf. dog stk. 2. Klage over disse afgørelser kan i stedet ske til Landsskatteretten.

*Stk. 2.* Afgørelse om aktindsigt truffet af told- og skatteforvaltningen i ansættelses- og personalesager kan påklages til Skatteministeriet.”

Efter bestemmelsen kan afgørelser om aktindsigt truffet af *told- og skatteforvaltningen* i tilfælde hvor der ikke er klageadgang til Skatteministeriet i den sag begæringen vedrører, ikke påklages til Skatteministeriet. Klage kan i stedet ske til Landsskatteretten. Du havde derfor heller ikke ret til at klage over Skatteministeriets departements afslag på aktindsigt i ministerbetjeningssa-

gen til Landsskatteretten efter bekendtgørelse om afgørelse af sager om aktindsigt.

Samlet set er jeg på den baggrund enig med Landsskatteretten i at Landsskatteretten ikke havde kompetence til at behandle en klage over Skatteministeriets departements afgørelse af 9. august 2010 om afslag på aktindsigt i ministerbetjeningsagen.

Jeg kan dermed ikke kritisere Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010 om afvisning af at behandle din klage.

Endelig vil jeg beklage at jeg ikke har færdiggjort min behandling af sagen før nu. Det skyldes dels den tid der er gået med at indhente de nødvendige oplysninger i din sag, dels at der for tiden er en betydelig mængde sager til behandling her ved embedet.

Jeg vedlægger de bilag du har sendt mig.

Med venlig hilsen



Hans Gammeltoft-Hansen

Kopi til:

Landsskatteretten

SKAT Koncerncentret

Helle Thorning-Schmidt og Stephen Kinnock

**Sagsfremstilling:**

Du bad den 6. juli 2010 Skatteministeriet om aktindsigt i samtlige ministerforelæggelser vedrørende Helle Thorning-Schmidts og hendes ægtefælles forhold. I et brev af 9. juli 2010 skrev Skatteministeriet til dig at din anmodning ikke kunne imødekommes. Skatteministeriet skrev også til dig at du havde mulighed for at klage til Landsskatteretten i henhold til § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007 om afgørelse i sager om aktindsigt.

Den 2. august 2010 skrev du igen til Skatteministeriet. Du bad om aktindsigt i datoen for hvornår skatteminister Troels Lund Poulsen modtog ministerforelæggelse med oplysninger om Helle Thorning-Schmidts og hendes mands forhold. Skatteministeriet skrev til dig den 9. august 2010 at ministeriet ikke kunne udlevere den pågældende dato til dig. Skatteministeriet skrev til dig at du havde mulighed for at klage til Landsskatteretten i henhold til § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007 om afgørelse i sager om aktindsigt.

Du klagede den 9. august 2010 til Landsskatteretten over Skatteministeriets afgørelse af 9. august 2010.

Efter at Landsskatteretten havde bedt Skatteministeriet om en udtalelse i sagen klagede du den 23. august 2010 til mig. På baggrund af din klage skrev jeg den 30. august 2010 til Landsskatteretten. Det gjorde jeg som en anmodning fra dig om at spørgsmålet om hvorvidt Landsskatteretten var rette klageinstans snart ville blive afgjort. Jeg skrev også til Landsskatteretten at jeg gik ud fra at Landsskatteretten – medmindre sagen var tæt på at blive afsluttet – ville oplyse dig om hvor langt sagen var kommet, og så vidt muligt om hvornår Landsskatteretten forventede at kunne tage stilling til spørgsmålet.

Du skrev til mig den 8. september 2010 at du havde modtaget en kopi af Skatteministeriets udtalelse til Landsskatteretten af 7. september 2010. I Skatteministeriets udtalelse stod at der ikke var klageadgang til Landsskatteretten i din sag. Jeg skrev til dig den 13. september 2010 og bad dig om at vente til du havde modtaget Landsskatterettens afgørelse før du tog stilling til om der var grundlag for at klage til mig igen. Jeg henviste til mit brev til dig af 30. august 2010.

Landsskatteretten afviste den 16. september 2010 at behandle din klage over Skatteministeriets afslag på aktindsigt af 9. august 2010. I afgørelsen skrev Landsskatteretten at afgørelsen af 9. august 2010 ikke kunne påklages til anden administrativ myndighed.

Jeg modtog et brev med bilag fra dig den 22. september 2010. I brevet skrev du at du i forlængelse af den tidligere klagesag fremsendte afgørelsen fra Landsskatteretten. Du anmodede mig om at genoptage din klagesag.

På baggrund af dit brev kontaktede en af mine medarbejdere dig telefonisk den 23. september 2010 for at du kunne præcisere din klage. Under samtalen blev det afklaret at du ikke kun ønskede at klage over afgørelsen af 9. august 2010 og Skatteministeriets klagevejledning, men også ønskede at klage over Skatteministeriets afgørelse af 9. juli 2010. Du sendte samme dag en e-mail til mig hvor du bl.a. skrev sådan:

"Efter aftale (...) præciserer jeg hermed min klage (...)

...

I begge tilfælde blev jeg henvist til at klage til Landsskatteretten, selv om denne slet ikke var rette klageinstans, hvilket i urimeligt omfang har forsinket sagsbehandlingen."

På baggrund af din klage skrev jeg den 1. oktober 2010 til Skatteministeriet. Jeg modtog svar fra Skatteministeriet i et brev af 2. november 2010. I brevet skrev Skatteministeriet bl.a. at der ikke havde været klageadgang til Landsskatteretten over hverken afgørelsen af 9. juli eller 2. august 2010.

Jeg skrev til Landsskatteretten den 10. november 2010. Jeg skrev bl.a. sådan:

"Til brug for min behandling af sagen beder jeg Landsskatteretten om at udtale sig om Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010. Jeg beder især Landsskatteretten om at redegøre for hvorfor Landsskatteretten ikke har regnet den underliggende sag som en afgørelsessag. I den forbindelse beder jeg Landsskatteretten om at komme ind på Skatteministeriets afgørelse af 9. juli 2010 og § 15, stk. 2, i offentlighedsloven (lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen).

Jeg beder også Landsskatteretten om at sende mig en liste over de dokumenter der indgik i Landsskatterettens sag og om at returnere Jesper Høbergs bilag til mig sammen med udtalelsen."

Landsskatteretten udtalte sig om sagen i et brev til mig af 17. november 2010. I brevet skrev Landsskatteretten bl.a. sådan:

"Landsskatteretten har ikke yderligere bemærkninger til Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010.

For så vidt angår den underliggende sag, dvs. den sag, som Jyllandsposten A/S søger aktindsigt i, har Landsskatteretten forstået det således, at der er søgt om aktindsigt i den sag i Skatteministeriet, Koncerncentret, der vedrører eventuel forelæggelse for skatteministeren af oplysninger om Helle Thorning-Schmidts og hendes mands skatteforhold.

Denne sag vedrører ministerbetjening og kan efter Landsskatterettens opfattelse ikke anses for en afgørelsessag, idet der som led i behandlingen af denne sag ikke vil blive truffet en forvaltningsretlig afgørelse. Det bemærkes herved, at skatteministeren er afskåret fra at træffe afgørelse i konkrete sager, jf. skatteforvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 1.

Landsskatteretten har således ikke forstået det sådan, at der er søgt om aktindsigt i Helle Thorning-Schmidts og hendes mands skattesag hos SKAT, som er en afgørelsessag.

Med hensyn til Skatteministeriets afgørelse af 9. juli 2010, hvorved Skatteministeriet, Koncerncentret gav Jyllandsposten A/S afslag på aktindsigt i samtlige ministerforelæggelser vedrørende Helle Thorning-Schmidts og hendes mands skattemæssige forhold, har Landsskatteretten først nu fået kendskab til denne afgørelse.

(...)

Afgørelsen ændrer efter Landsskatterettens opfattelse ikke på, at Skatteministeriet, Koncerncentrets afgørelse af 9. august 2010 ikke kan påklages til Landsskatteretten.

Det bemærkes herved, at den klageadgang, der fremgår af offentlighedslovens § 15, stk. 2, forudsætter, at Landsskatteretten er klagemyndighed for Skatteministeriet, Koncerncentrets afgørelser om ministerbetjening. Landsskatteretten er – i overensstemmelse med Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010 – fortsat af den opfattelse, at dette ikke er tilfældet."

På den baggrund bad jeg i et brev af 26. november 2010 Skatteministeriet, Koncerncentret om en supplerende udtalelse i sagen. Jeg bad bl.a. Skatteministeriet om at redegøre for om Skatteministeriet/Koncerncentret havde været eller var i besiddelse af oplysninger om eller dokumenter fra Stephen Kinnocks skattesag eller sager der var knyttet til sagen. Jeg bad også SKAT om at redegøre for om SKAT havde videregivet akter fra eller informationer om Stephen Kinnocks skattesag eller tilknyttede sager til Skatteministeriet/Koncerncentret. Hvis det sidste var tilfældet, bad jeg SKAT om at oplyse hvilke dokumenter og oplysninger der var tale om, og hvornår og med hvilket formål de var blevet videregivet. Endelig bad jeg om en aktliste fra SKAT.

Sammen med 3 af mine medarbejdere deltog jeg den 12. januar 2011 i et møde i Skatteministeriet med ministeriets departementschef, Peter Loft, kammeradvokat Karsten Hage! Sørensen og en medarbejder i Skatteministeriet. Under mødet blev det afklaret at medarbejdere i Skatteministeriet i et vist

omfang havde været informeret om den underliggende skattesag (Stephen Kinnocks skattesag). Det blev samtidig aftalt på mødet at 2 af mine medarbejdere kunne få adgang til SKATs udtalelse og sagsliste i Skatteministeriet.

Den 28. februar 2011 gennemgik 2 af mine medarbejdere de relevante dokumenter i Skatteministeriet. Mine medarbejdere fik som aftalt ikke udleveret akterne fra den underliggende sag. Derimod læste de SKATs udtalelse og en aktliste hvor det fremgik hvilke dokumenter SKAT havde oprettet, afsendt mv. i sagen.

Den 4. april 2011 modtog jeg Skatteministeriets udtalelse af 1. april 2011 og et vedlagt notat der bl.a. redegjorde for ministeriets involvering i Stephen Kinnocks skattesag. Skatteministeriet bad i brevet af 1. april 2011 om at ministeriets brev og det vedlagte notat af 24. marts 2010 blev undtaget fra partshøring. Udtalelsen er derfor ikke gengivet her.

Jeg skrev til dig den 11. april 2011 at jeg ville forsøge at behandle sagen på grundlag af de oplysninger jeg havde fået fra dig og myndighederne.