



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2011-180-0081

Dato: 22. december 2011

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 155 af 22. november 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

(Alm. del).

Thor Möger Pedersen

/ Per Hvas

Spørgsmål: Kan ministeren redegøre for, hvilken præcedens der er for tilbagebetaling som følge af uberettiget benyttelse af ens ægtefælles fradrag, og er det muligt at foretage efterbetaling heraf med SKATs samtykke, selvom sagen er skatteteknisk forældet?

Svar: Muligheden for at tilbagebetale skat, fordi der viser sig ikke at have været grundlag for at udnytte overførsel af fradrag fra ægtefællen, er tidsmæssigt reguleret, dels af fristregler om ændring af skatteansættelsen, og dels af de formueretlige forældelsesfrister for så vidt angår de afledede pengekrav. Baggrunden for sådanne tidsmæssige begrænsninger er, at hensynet til såvel borgere som myndigheder tilsiger, at parterne kan indrette sig efter en endelig tidsgrænse.

Den ordinære ansættelsesfrist i skatteforvaltningslovens § 26 udløber d. 1. maj i det fjerde år efter udløbet af det pågældende indkomstår. Inden udløbet af denne frist er den eneste betingelse for at opnå tilladelse til ændring af en skatteansættelse og eventuel efterbetaling af skat, at den hidtidige skatteansættelse ikke har haft et korrekt indhold.

Hvis der anmodes om ændring af skatteansættelsen efter udløbet af den ordinære ansættelsesfrist, er tilladelse hertil begrænset til en række nærmere definerede tilfælde, der er beskrevet i skatteforvaltningslovens § 27. Eksempelvis vil tilladelse kunne gives, hvis der foreligger særlige omstændigheder. Det er en yderligere betingelse for tilladelse til ændring af ansættelsen, at det af ændringen afledede pengekrav ikke er forældet efter en 10-årig formueretlig forældelsesfrist. Hvis en ægtefælle får tilladelse til en ændring, der har betydning for overførsel af fradrag til den anden ægtefælle, vil den anden ægtefælles ansættelse kunne konsekvensændres inden for en frist på 6 måneder.

I det omfang ændringen bevirker, at der skal efterbetales skat, vil der ikke være noget til hinder for, at den skattepligtige efter forældelsesfristens udløb giver afkald på at gøre forældelsesindsigelse gældende, fordi forældelsesfrister primært er tænkt som beskyttelse for skyldnere. Jeg kan dog oplyse, at der ikke er nogen præcedens for, at skattepligtige efter udløbet af forældelsesfristen giver afkald på forældelsesindsigelse.