



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 17. november 2011
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsbeh: Brit Gotthard Jensen
Sagsnr.: 2011-0030-0405
Dok.: 277147

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 99 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 31. oktober 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/

Rikke Freil Laulund

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 99 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministeren bedes redegøre for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid af dyreværnsager fra anmeldelse til domsafsigelse samt en fordeling af gennemsnitssagsbehandlingstiden ved de forskellige instanser som politi, anklagemyndighed og domstole.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten samt Domstolsstyrelsen.

Rigsadvokaten har oplyst følgende:

”Rigsadvokaturen ikke er i besiddelse af statistiske oplysninger, som kan belyse den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i dyreværnsager fra anmeldelse til domsafsigelse og dermed heller ikke oplysninger, der viser fordelingen af sagsbehandlingstiden mellem de forskellige instanser.

Jeg skal mere generelt bemærke, at anklagemyndigheden er meget opmærksom på, at alle straffesager fremmes med den fornødne hurtighed, jf. herved også retsplejelovens § 96, stk. 2. Det gælder naturligvis også sager om overtrædelse af dyreværnsloven.

For så vidt angår anklagemyndighedens behandling af dyreværnsager kan jeg i øvrigt oplyse, at overtrædelse af dyreværnsloven straffes efter bestemmelsen i dyreværnslovens § 28. Det følger af dyreværnslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., at den, der ved dom findes skyldig i mere alvorlige overtrædelser af loven (mishandling eller grovere uforsvarlig behandling af dyr), ved dommen kan fratages retten til for bestandig eller for et nærmere fastsat tidsrum at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr. Det samme gælder den, der efter tidligere at have gjort sig skyldig i uforsvarlig behandling af dyr på ny findes skyldig i en sådan overtrædelse, jf. § 29, stk. 1, 2. pkt.

Sager, hvor der opstår spørgsmål om rettighedsfrakendelse efter dyreværnsloven, skal inden tiltalerejsning forelægges Rigsadvokaten gennem den regionale statsadvokat.

Baggrunden for denne forelæggelsesordning vedrørende dyreværnsager, hvor der kan blive tale om rettighedsfrakendelse, er bl.a. hensynet til, at der i disse mere alvorlige sager om overtrædelse af dyreværnsloven fastlægges en ensartet praksis for, hvornår anklagemyndigheden nedlægger påstand om, at den tiltalte skal fratages retten til at beskæftige sig med dyr.

Den tid, der medgår i forbindelse med forelæggelsesordningen, indgår i den samlede sagsbehandlingstid.

Til brug for vurderingen af, om et forhold vedrørende overtrædelse af dyreværnsloven er af en sådan karakter, at der er grundlag for at nedlægge påstand om rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29, stk. 1, (f.eks. om der er tale om mishandling eller grovere uforvarlig behandling af dyr) indhenter anklagemyndigheden som udgangspunkt en udtalelse fra de veterinære myndigheder (Fødevarestyrelsen og/eller Det Veterinære Sundhedsråd). Den tid, der medgår hertil, indgår således også i den samlede sagsbehandlingstid i dyreværnssager.

Sagsbehandlingstiden fra politiets modtagelse af en anmeldelse om overtrædelse af dyreværnsloven til en eventuel dom afhænger således af omstændighederne i den konkrete sag, herunder af hvilken efterforskning der skal gennemføres i sagen, om sagen indeholder særlige juridiske spørgsmål, og om sagen skal forelægges andre myndigheder, f.eks. Det Veterinære Sundhedsråd mv.”

Domstolsstyrelsen har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen kan oplyse, at styrelsen ikke fører statistik over dyreværnssager.

Domstolsstyrelsen er derfor ikke bekendt med den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for denne type sager eller fordelingen af gennemsnitssagsbehandlingstiden.”