



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 7. august 2012  
Kontor: Statsretskontoret  
Sagsbeh: Thomas Klyver  
Sagsnr.: 2012-0030-0909  
Dok.: 496855

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 984 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. juli 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Christian Hesthaven

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 984 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedes kommentere udtalelsen fra Pernille Boye Koch, lektor i forfatningsret ved Syddansk Universitet, der i Orientering (DR P1) den 27. februar 2012 om forskellen på reglerne for det eksisterende Wamberg-udvalg og det foreslåede PET-tilsyn siger: "Det er en klar lempelse i forhold til reglerne for Wamberg-udvalget, fordi det vil være rigtig rigtig svært for PET-tilsynet ligefrem at udelukke, at det på nogen måde kan antages at have eller få betydning for efterretnings-tjenestens virke at indhente nogle bestemte oplysninger. Altså, det er jo nærmest, hvad skal man sige, en ladeport, at med det tidligere nødvendighedskrav, jamen, der blev PET altså nødt til at gå ind og sandsynliggøre, argumentere for, hvorfor den konkrete indhentning af oplysningerne var nødvendig i den konkrete situation, og det behøver man altså ikke mere."

**Svar:**

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 963 (Alm. del) fra udvalget.