



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 5. september 2012
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Andreas Christensen
Sagsnr.: 2012-0032-0284
Dok.: 519983

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 870 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. juni 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Ketilbjørn Hertz

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 870 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse den gennemsnitlige straffeudmåling ved domfældelser efter straffelovens § 134 a for de seneste fem år, opgjort per år?”

Endeligt svar:

1. Om strafudmålingen i sager om overtrædelse af straffelovens § 134 a kan det generelt oplyses, at bestemmelsen fik sin nuværende affattelse ved lov nr. 380 af 6. juni 2002, hvor strafferammen blev hævet fra 6 måneders fængsel til 1 år og 6 måneders fængsel.

Ved lov nr. 1107 af 1. december 2009 blev der gennemført en ændring af straffelovens § 119, stk. 3, hvorefter den, der lægger bl.a. politiet hindringer i vejen for udførelsen af deres tjeneste eller hverv, straffes med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder. Som følge af lovændringen skal det ved fastsættelse af straffen indgå som en skærpende omstændighed, at forholdet er begået, mens eller i umiddelbar forlængelse af at der i området foregår grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted

I forarbejderne til lovændringen er det forudsat, at straffen for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3, som udgangspunkt skal fastsættes til 40 dages fængsel i førstegangstilfælde, når forholdet er begået, mens eller i umiddelbar forlængelse af, at der i området foregår grov forstyrrelsen af ro og orden på offentligt sted. Det fremgår endvidere af lovforslagets bemærkninger, at dette udgangspunkt for strafniveauet for overtrædelse af § 119, stk. 3 – som følge af den nære sammenhæng mellem straffelovens § 119, stk. 3, og § 134 a – bør have afsmittende virkning på udgangspunktet for strafniveauet ved overtrædelser af straffelovens § 134 a, der efter retspraksis på daværende tidspunkt syntes at ligge på omkring 30 dages fængsel i førstegangstilfælde.

I overensstemmelse hermed fremgår det af rigsadvokatmeddelelse nr. 9/2005 om strafpåstanden i sager om overtrædelse af straffeloven (senest rettet i maj 2011), at der ved udformningen af anklagemyndighedens strafpåstand i sager om overtrædelse af straffelovens § 134 a bør tages hensyn til det ovennævnte udgangspunkt for strafniveauet i sager om overtrædelse af § 119, stk. 3, således at strafpåstanden afspejler, at en overtrædelse af § 134 a normalt må anses for at være et alvorligere forhold end en overtrædelse af § 119, stk. 3.

2. Justitsministeriet har i øvrigt til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst, at det ikke ved elektronisk udtræk i politiets sagsbehandlingssystem (POLSAS) er muligt at tilvejebringe oplysninger om strafudmålingen (eksempelvis frihedsstraffens længde eller bødens størrelse) i sager om overtrædelse af straffelovens § 134 a. Dette ville således forudsætte en ressourcekrævende manuel gennemgang i politikredsene af samtlige sager på dette område.

3. Rigsadvokaten har i øvrigt til brug for besvarelsen af spørgsmålet oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har foretaget en gennemgang af trykt retspraksis i sager om overtrædelse af straffelovens § 134 a, og udgangspunktet for strafudmålingen var før lov nr. 1107 af 1. december 2009 30 dages fængsel i førstegangstilfælde.

Ved gennemgangen af retspraksis ses der ikke at være trykte afgørelser, hvor gerningstidspunktet ligger efter ikrafttræden af lov nr. 1107 af 1. december 2009, og hvor sagen udelukkende har omfattet overtrædelse af straffelovens § 134 a.

Gennemgangen af retspraksis viser i øvrigt, at straffelovens § 134 a i de senere år hovedsageligt har været anvendt ved uroligheder i forlængelse af (opløste) demonstrationer og ved uroligheder omkring afviklingen af fodboldkampe.

Som eksempler på domme, hvor straffen (før lovændringen i 2009) er udmålt til 30 dages fængsel, kan der henvises til [U2008.267Ø](#). Her blev den tiltalte dømt for at have overtrådt straffelovens § 134 a ved på et tidspunkt under urolighederne som fulgte rydningen af ”Ungdomshuset” i København at have kastet kasser på et allerede antændt bål, der var placeret på Nørrebrogade. Der kan også henvises til [TfK2009.411Ø](#), hvor en række fodboldtilhængere blev dømt for overtrædelse af § 134 a ved i et vejkryds i København at have deltaget i et (kortvarigt) slagsmål med en større gruppe af andre fodboldtilhængere. Straffene blev udmålt til 30 dages fængsel, som blev gjort betinget for de tiltalte med undtagelse af dem, der tidligere var straffet for vold.

Med hensyn til trykte domme, hvor gerningstidspunktet ligger efter lovændringen i 2009, men hvor sagen også angår andre overtrædelser end straffelovens § 134 a, kan henvises til [TfK2011.826Ø](#), hvor to tiltalte blev fundet skyldige i at have medvirket til overtrædelse af straffelovens §§ 134 a, 119, stk. 1, og 264, stk. 1, nr. 1 (husfredskrænkelse), og til dels forsøg herpå. De tiltalte havde ved Bella Centeret i København i forbindelse med klimatopmødet i december 2009 opfordret aktivister til at forsøge at trænge gennem politiets afspærring ind

på et afspærret område. De tiltalte havde bl.a. fra en højtaler-vogn råbt "push" til aktivisterne, hvilket medvirkede til, at en større gruppe skubbede kraftigt mod politifolkene, der dannede kæde, således at flere politifolk bl.a. blev trængt og havde svært ved at få luft. Straffen blev fastsat til 4 måneders fængsel, heraf 2 måneder betinget.

Der kan desuden henvises til TfK2011.936/2Ø, hvor tiltalte blev idømt 40 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens § 134 a og § 119, stk. 1. Under en fodboldkamp blev der bl.a. sat ild til nogle sæder på tribunen, og tiltalte lagde pap på det antændte bål, og i forbindelse med den efterfølgende tumult kastede han et plastikkrus med øl ud over mængden, herunder nogle politifolk.

Der er således meget begrænset trykt retspraksis om overtrædelse af straffelovens § 134 a efter lovændringen i 2009, og der ses ikke at være trykte domme, som alene angår overtrædelse af § 134 a. Strafniveauet i sager om overtrædelse af § 134 a beror ligesom i andre straffesager på en konkret vurdering af den enkelte sags omstændigheder. Som det fremgår, nedlægger anklagemyndigheden i sager om overtrædelse af § 134 a en strafpåstand, som tager hensyn til udgangspunktet om 40 dages fængsel i sager om overtrædelse af § 119, stk. 3, mens der i området foregår grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, således at strafpåstanden afspejler, at en overtrædelse af § 134 a normalt må anses for at være et alvorligere forhold end en overtrædelse af § 119, stk. 3."