



JUSTITISMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 22. oktober 2012
Kontor: Økonomikontoret
Sagsbeh: Cecilie Maarbjerg Qvist
Sagsnr.: 2012-0030-0845
Dok.: 453381

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 850 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. juni 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Rikke Freil Laulund

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 850 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvilke efterforskningsmæssige konsekvenser Rigspolitiet skønner det vil få, såfremt der hyppigere anvendes fodlænke som varetægtssurrogat frem for varetægtsfængsling?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Rigsadvokaten og Rigspolitiet.

Rigsadvokaten har oplyst følgende:

”1. Det følger af retsplejelovens § 762, stk. 1, at en sigtet kan varetægtsfængsles, når der er begrundet mistanke om, at den pågældende har begået en lovovertrædelse, som efter loven kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover. Varetægtsfængsling kan iværksættes, når der er bestemte grunde til at antage, at den sigtede vil unddrage sig retsforfølgningen eller fuldbyrdelsen (nr. 1), eller på fri fod vil begå ny lovovertrædelse (nr. 2) eller vil vanskeliggøre efterforskningen i sagen, navnlig ved at fjerne spor eller advare eller påvirke andre (nr. 3).

Endvidere kan der efter retsplejelovens § 762, stk. 2, ske varetægtsfængsling, når hensynet til retshåndhævelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed skønnes at kræve, at den pågældende ikke er på fri fod.

Efter retsplejelovens § 769 kan der efter tilsvarende regler ske varetægtsfængsling efter dom under eventuel anke, eller indtil fuldbyrdelse af dommen kan iværksættes.

Den gældende ordning vedrørende fuldbyrdelse af frihedsstraf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol (”fodlænkeordningen”) indebærer, at personer, der idømmes fængselsstraf indtil 5 måneder kan få tilladelse til at afsone fængselsstraffen på bopælen med en såkaldt elektronisk fodlænke.

Fodlænkeordningen indebærer ikke, at den pågældende indespærres på bopælen, idet det tværtimod er en forudsætning for at give tilladelse til afsoning med fodlænke, at den pågældende er tilknyttet arbejdsmarkedet eller uddannelsessystemet.

Det fremgår således af lovforslaget til lov nr. 367 af 24. maj 2000 om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf mv. (Fuldbyrdelse af straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol samt begrænset fællesskab for ”negativt stærke” indsatte mv.), at et væsentligt formål med ordningen er, at den på-

gældende kan bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet eller uddannelsessystemet.

Den dømte, der afsoner på bopælen med en elektronisk fodlænke, vil bl.a. opholde sig uden for hjemmet i det tidsrum hvor den pågældende f.eks. er på arbejde eller foretager personlige indkøb.

Herudover er det efter ordningen et krav, at den dømte har adgang til telefon med tilhørende abonnement i boligen, idet den elektroniske overvågning og kontrol er indrettet således, at den fungerer over telenettet, ligesom der i fuldbyrdsperioden bl.a. foretages telefoniske kontrolopkald.

Hvis den sender, som den dømte skal bære under hele fuldbyrdsforløbet, bliver fjernet eller manipuleret med, alarmeres en centralcomputer hos kriminalforsorgen. Centralcomputeren alarmeres endvidere, hvis den dømte – uden for de af kriminalforsorgen fastsatte tidsrum – bevæger sig uden for modtagerens rækkevidde.

2. Som det fremgår af ovenstående, vil en varetægtsfængsling på bopælen i overensstemmelse med den gældende fodlænkeordning således ikke (fysisk) forhindre den sigtede i at flygte eller i at begå ny kriminalitet.

Varetægtsfængsling på bopælen med elektronisk fodlænke vil endvidere ikke forhindre den sigtede i at vanskeliggøre efterforskningen ved at fjerne spor eller advare eller påvirke andre, idet en person omfattet af ordningen som nævnt forudsættes at bevæge sig udenfor hjemmet i et antal timer ugentligt i forbindelse med varetagelse af arbejde, ligesom den pågældende har adgang til at foretage telefonopkald, sende e-mails og modtage besøg i hjemmet.

Varetægtsfængsling med elektronisk fodlænke vil således ikke kunne hindre den sigtede i at kontakte eventuelle medgeringsmænd eller vidner i sagen via telefon eller gennem Internettet, ligesom disse personer uhindret ville kunne besøge sigtede på bopælen.

Det er på denne baggrund min vurdering, at varetægtsfængsling med elektronisk fodlænke på bopælen ikke vil kunne varetage de hensyn til strafforfølgningen, som retsplejelovens § 762, stk. 1, har til formål at varetage, herunder bl.a. hensynet til efterforskningen jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.”

Rigspolitiet har henvist til, at det er anklagemyndigheden, der forestår anmodninger om varetægtsfængsling. Rigspolitiet henviser på den baggrund til Rigsadvokaten for så vidt angår det generelle spørgsmål om varetægts-

fængsling med elektronisk fodlænke.

Rigspolitiet har imidlertid særligt om varetægtsfængsling med elektronisk fodlænke i situationer, hvor varetægtsfængsling finder sted af hensyn til efterforskningen, anført følgende:

”Vedrørende anvendelsen af fodlænke som varetægtssurrogat frem for varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, skal Rigspolitiet bemærke, at Rigspolitiet umiddelbart finder en sådan anvendelse uforenelig med bestemmelsens indhold, hvorefter varetægtsfængsling netop er begrundet i den tilstedeværende risiko for påvirkning af efterforskningen. Anvendelse af fodlænke bør således efter Rigspolitiets opfattelse ikke finde sted i sådanne tilfælde.”

Jeg kan henholde mig til det af Rigsadvokaten og Rigspolitiet anførte, og på den baggrund mener jeg ikke, at fodlænke som varetægtssurrogat bør anvendes i stedet for varetægtsfængsling.