



JUSTITISMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 11. juni 2012  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsbeh: Stine Maria Tolstrup  
Christensen  
Sagsnr.: 2012-0030-0792  
Dok.: 436609

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 778 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. maj 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA).

Morten Bødskov

/

Dan Bjerring

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 778 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Er det ministerens opfattelse, at der kan beskikkes advokat efter retsplejelovens § 259, stk. 3’s særlige hensyn, hvor der ikke er givet fri proces efter Retsplejelovens § 328’s rimelig grund?”

**Svar:**

Formålet med bestemmelsen i retsplejelovens § 259, stk. 3, 2. pkt. – hvor efter retten i særlige tilfælde kan beskikke en advokat for en part, der ikke har efter kommet et advokatpålæg efter retsplejelovens § 259, stk. 2, 1. pkt. – er at give retten adgang til at afværge de uheldige følger, som et ikke efterkommet advokatpålæg ellers kan medføre. Reglen er ikke i første række givet af hensyn til parten, men derimod af hensyn til retten, der ikke bør tvinges til at medvirke til reelt utilfredsstillende resultater. Der henvises herved til Folketingstidende 1968-69, tillæg A, spalte 2897.

De hensyn, som bestemmelsen i retsplejelovens § 259, stk. 3, skal varetage, er ikke sammenfaldende med de hensyn, som varetages af fri procesreglerne, herunder retsplejelovens § 328. Bestemmelsen i retsplejelovens § 259, stk. 3, udelukker således ikke, at der beskikkes advokat efter denne bestemmelse, i tilfælde hvor en part ikke har fri proces efter retsplejelovens § 328.