



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 31. maj 2012  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsbeh: Stine Maria Tolstrup  
Christensen  
Sagsnr.: 2012-0030-0773  
Dok.: 431286

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 740 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. maj 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Dan Bjerring

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 740 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere det åbne brev til ministeren, der er trykt i Weekendavisen som kronikken ’Retssikkerheden er i fare, justitsministeren må gribe ind’, hvoraf det fremgår, at Finansiell Stabilitet hyrer advokatkontorer, der kan udarbejde stævninger på adskillige hundrede sider og hvor de oftest ufor-sikrede bestyrelsesmedlemmer og direktører for de krakkede banker, som i den forbindelse stævnes, ikke har en reel chance for at forsvare sig? Ifølge advokat Karoly Laszlo Németh, som har skrevet det åbne brev til ministeren, indebærer det en uret-færdig rettergang. (se Weekendavisen den 20. april side 13).”

### Svar:

1. Advokat Karoly Laszlo Németh fremkommer i den omhandlede kronik, der er udformet som et åbent brev til mig (men ikke er sendt til mig), med en række kritiske betragtninger vedrørende afslag på fri proces til bestyrelsesmedlemmer og direktører i en række krakkede banker i anledning af, at der er anlagt erstatningssager mod de pågældende af Finansiell Stabilitet.

Det anføres bl.a. i kronikken, at Procesbevillingsnævnets (og Civilstyrel-sens) praksis i de omhandlede sager er urimelig, og der rejses kritik af Pro-cesbevillingsnævnets sagsbehandling. I forlængelse heraf anføres det, at de pågældende bestyrelsesmedlemmer og direktører i de krakkede banker ik-ke er blevet sikret retten til en retfærdig rettergang.

Advokat Karoly Laszlo Németh opfordrer på denne baggrund mig som ju-stitsminister til at forholde mig til, ”om det er en rimelig retstilstand”, og hvis jeg er enig i, at der er tale om en ubalance, at ”pålægge Procesbevil-lingsnævnet at genoptage sagsbehandlingen i alle de sager anlagt af Finan-siell Stabilitet og at pålægge Procesbevillingsnævnet at meddele fri pro-ces.”

2. Justitsministeriet finder i anledning af den pågældende kronik generelt anledning til at oplyse følgende om reglerne om meddelelse af fri proces:

Fri proces er udtryk for, at det offentlige dækker en persons udgifter til at føre en civil retssag, og gives som udgangspunkt til personer, der opfylder nogle nærmere angivne økonomiske kriterier (og ikke har en forsikring, der dækker omkostninger ved sagen), hvis den pågældende skønnes at ha-ve rimelig grund til at føre proces, eller i øvrigt hvis særlige grunde taler

for, at en part meddeles fri proces, jf. retsplejelovens §§ 325, 328, stk. 1, og § 329, og bekendtgørelse nr. 1153 af 5. december 2011 om fri proces.

Kompetencen til at behandle ansøgninger om fri proces efter retsplejelovens §§ 328 og 329 er henlagt til Civilstyrelsen med klageadgang til Procesbevillingsnævnet.

Procesbevillingsnævnet, der således har den endelige administrative kompetence til at træffe afgørelse i sager om fri proces, er oprettet som et uafhængigt nævn, der hverken er en del af domstolssystemet eller en del af den offentlige forvaltning.

Jeg finder på denne baggrund ikke at burde udtale mig om nævnets afgørelser i de sager, der er refereret til i kronikken, ligesom jeg heller ikke – hvad jeg formoder, advokat Karoly Laszlo Németh også allerede er bekendt med – har nogen mulighed for at blande mig i Procesbevillingsnævnets behandling af de konkrete sager. Og sådan finder jeg også, at det bør være.

Jeg kan i den forbindelse i øvrigt henvise til Justitsministeriets tidligere besvarelse af 11. april 2012 af spørgsmål nr. S 2792, S 2793, S 2796, S 2797 og S 2800, hvor der bl.a. er redegjort for spørgsmålet om overholdelse af Danmarks forpligtelser efter EMRK artikel 6 i relation til behandlingen af sager om fri proces.

**3.** Justitsministeriet skal i øvrigt bemærke, at Procesbevillingsnævnet, der ud over sager om fri proces også behandler sager om anden og tredjeinstansbevillinger – og således har et indgående kendskab til domstolenes virksomhed – består af dels selve nævnet, dels et sekretariat, som bistår formanden med sagernes forberedelse. Nævnets afgørelser i sagerne træffes ved møder i nævnet.

Sekretariatet er bl.a. besat med en sekretariatschef, chefkonsulenter og fuldmægtige, der som udgangspunkt indgår i et sædvanligt karriereforløb inden for justitsvæsenet.

Nævnet består ved afgørelse om klager over afslag på fri proces af en landsdommer (formand), en byretsdommer og en advokat, jf. retsplejelovens § 23, stk. 2.

Ordnningen for Procesbevillingsnævnets behandling af sager om fri proces er altså udformet med henblik på at undgå, at der fra ansøgere, der får afslag på fri proces, rejses kritik af den art, som advokat Karoly Laszlo Németh fremkommer med i kronikken i relation til sagsbehandlingen i Procesbevillingsnævnet.