



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 1. november 2012
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Anne Berg Mansfeld-
Giese
Sagsnr.: 2012-0030-0736
Dok.: 571032

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 667 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. april 2012.

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 667 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”I fortsættelse af Rigsadvokatens afgørelse dateret den 4. januar 2012 i anledning af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS, så bedes ministeren redegøre for, hvorfor Rigsadvokaten i afsnittet om lovgrundlag i sin afgørelse dateret den 4. januar 2012 om politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS har angivet, at sagen drejer sig om mulige overtrædelser af straffelovens § 171 (dokumentfalsk), når anmelder i sit klageskrift dateret den 12. oktober 2009 til Rigsadvokaten mere end 2 år tidligere har ændret denne anmeldelse til § 279 (bedrageri). Tilsvarende bedes ministeren redegøre for, hvorfor der i det samme Lovgrundlag ikke er angivet, at sagen drejer sig om mulig overtrædelse af straffelovens § 278 (underslæb), når anmelders advokat den 4. juni 2008 i sin skrivelse til Sydøstjyllands Politi (dvs. 3½ år tidligere) har udvidet anmeldelsen hermed, og efterfølgende politianmeldelser af flere fysiske personer eksempelvis dateret den 14. og 29. august og den 3. september 2008 alle omfatter dette forhold.”

Svar:

Justitsministeriet kan henvise til ministeriets besvarelser af 22. december 2011 og 11. juli 2012 af spørgsmål nr. 181 og spørgsmål nr. 323 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.