



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 17. april 2012
Kontor: Lovteknikkontoret
Sagsbeh: Lennart Houmann
Sagsnr.: 2012-0030-0703
Dok.: 385383

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 610 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. marts 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Rikke-Louise Ørum Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 610 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for sagen om umyndiggørelsen af Lilly Borger, som er beskrevet i artiklen ”Tastefejl koster 87-årig retten over sit liv” i Ekstra Bladet den 26. marts 2012.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Domstolsstyrelsen, hvortil der henvises:

”Domstolsstyrelsen har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra præsidenten for Retten i Århus og kan på den baggrund oplyse følgende om sagen:

Præsidenten for Retten i Århus har oplyst, at der i april 1980 blev afsagt dom ved Retten i Næstved i en sag om umyndiggørelse vedrørende en person med samme fornavn, samme begyndelses bogstav i mellemnavnet og med et stort set identisk cpr. nr. som den i spørgsmålet omtalte person.

Det er præsidentens vurdering, at der formentlig på grund af en tastefejl i forbindelse med registreringen af dommen i Personbogen i 1980 eller i forbindelse med den manuelle konvertering af Personbogen fra papir til den elektroniske Personbog i 90'erne, er sket en forveksling af de to personer, hvorved det i Personbogen er blevet registreret, at den i spørgsmålet omtalte person var umyndiggjort.

I forbindelse med behandlingen af Lilly Ragnhild Borgs mands dødsbo i slutningen af december 2011 bemærkede Retten i Århus, at det af Personbogen fremgik, at der ved Retten i Næstved i april 1980 var etableret værgemål for Lilly Ragnhild Borg.

På den baggrund anmodede skifteretten ved brev Lilly Borg, om at hendes værge på hendes vegne skulle underskrive dokumenter i sagen, og at værgemålsattesten skulle vedlægges.

I januar 2012 kontaktede Lilly Borgs søn Lars Borg Retten i Århus og gjorde opmærksom på, at hans mor aldrig havde været under værgemål, og at han havde taget kontakt til en advokat. Det blev aftalt, at skifteretten skulle afvente nærmere fra Lars Borgs advokat. Skifteretten sendte pr. fax en udskrift af Personbogen til advokaten, så han havde de oplysninger, som skifteretten lå inde med.

Da skifteretten i begyndelsen af marts 2012 ikke havde hørt nærmere fra advokaten, forsøgte skifteretten gentagne gange

forgæves at ringe til Lars Borg på det telefonnummer, som fremgik af dødsanmeldelsen. Ligeledes forsøgte skifteretten gentagne gange forgæves at komme i telefonisk kontakt med Lilly Ragnhild Borg.

Skifteretten kom i samme tidsrum i kontakt med advokatsekretæren for Lars Borgs advokat, som oplyste at Lars Borg havde kontaktet Ekstra Bladet for at få dem til at bringe historien om hans mor.

På baggrund af samtalen med advokatsekretæren, og fordi det fortsat ikke var lykkedes at komme i telefonisk kontakt med hverken Lilly Ragnhild Borg eller Lars Borg, indkaldte Retten i Århus Lilly Ragnhild Borg til et møde den 28. marts 2012 i skifteretten.

Ekstra Bladet kontaktede efterfølgende flere gange Retten i Århus om sagen. Præsidenten for Retten i Århus oplyste til Ekstra Bladets journalist, at Lars Borg meget gerne måtte tage telefonisk kontakt til hende, da retten forgæves havde forsøgt at komme i kontakt med ham.

Den 23. marts kontaktede Lars Borg retten telefonisk. Lars Borg oplyste, at han havde indhentet oplysninger fra Rigsarkivet om den gamle umyndiggørelsessag fra 1980. Disse oplysninger tilbød Lars Borg at stille til rådighed for skifteretten. Der blev derfor aftalt et møde med Lars Borg den 26. marts 2012. Lars Borg oplyste i øvrigt, at han havde skiftet telefonnummer siden udfyldelsen af dødsanmeldelsen, hvilket var årsag til, at skifteretten ikke havde kunnet komme i kontakt med ham i perioden frem til den 23. marts 2012.

På mødet den 26. marts 2012 gennemgik præsidenten oplysningerne om umyndighedsafgørelsen fra 1980. Det konstateredes, at der var en nærliggende risiko for, at der var sket forveksling mellem den person, der fremgik af sagslisten for Retten i Næstved og Lilly Ragnhild Borg, da 8 ud af de 10 cifre i deres CPR-numre er sammenfaldende, og da begge personer hedder Lilly til fornavn og begges mellemnavne begynder med "R".

Samme dag, som skifteretten afholdte møde med Lars Borg, bragte Ekstra Bladet artiklen om sagen.

Under mødet i skifteretten den 28. marts 2012 afsagde skifteretten kendelse, hvori det blev lagt til grund, at der var sket en forveksling mellem Lilly Borg og den person, der var blevet umyndiggjort i 1980.

Det blev bestemt i kendelsen, at statskassen skulle erstatte det tab, som Lilly Ragnhild Borg og Lars Borg havde lidt som følge af sagen.

Retten i Århus har efterfølgende taget skridt til at få slettet registreringen af dommen om umyndiggørelse i Personbogen.

Domstolsstyrelsen kan henholde sig til præsidentens udtalelse.

Domstolsstyrelsen kan i øvrigt oplyse, at det i forbindelse med indførelsen af digital tinglysning i Personbogen er et krav, at der ved notering af afgørelser om værgemål angives både det præcise navn og det præcise cpr. nr. på den person, der skal registreres under værgemål. Det er styrelsens opfattelse, at dette i væsentlig grad minimerer risikoen for, at lignende fejl vil kunne opstå i fremtiden.”