



JUSTITISMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. november 2011
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsbeh: Morten Juul Gjermund-
bo
Sagsnr.: 2011-0030-0385
Dok.: 267352

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 59 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. oktober 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/

Rikke Freil Laulund

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 59 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vil ministeren oplyse om politiet må fjerne en fransk bulldog fra et privat hjem, uden en dommerkendelse eller uden forudgående at have orienteret ejeren om, at hunden skal beslaglægges til senere aflivning, sådan som Nordsjællands politi har gjort i sagen omkring hunden Zacki, som blev fjernet uden ejeren var hjemme eller forudgående havde fået besked (Nordsjællands politi journal nr. 0900-89150-00086-11)?”

Svar:

Det følger af hundelovens § 6, stk. 2, nr. 4, at politidirektøren kan træffe afgørelse om at lade en hund aflive, bl.a. hvis den har forvoldt skade på et menneske eller anden væsentlig skade. Det følger endvidere af hundelovens § 6, stk. 5, at hvis en hund ved et overfald har skambidt et menneske eller en anden hund, skal politidirektøren lade hunden aflive.

Af hundelovens § 6 b, stk. 1, følger det, at politiet kan beslutte at anbringe hunden i pension, indtil der er truffet afgørelse om aflivning af hunden efter bl.a. § 6, stk. 2, nr. 4, eller § 6, stk. 5. Hvis der træffes afgørelse om, at hunden skal aflives, kan politiet efter § 6 b, stk. 1, endvidere beslutte, at hunden skal anbringes i pension, indtil afgørelsen om aflivning kan fuldbyrdes.

Politiet har endvidere i medfør af hundelovens § 6 b, stk. 2, hvis det skønnes nødvendigt, mod behørig legitimation uden retskendelse adgang til hundehold med henblik på gennemførelse af en beslutning efter § 6 b, stk. 1, om at anbringe hunden i pension.

Det fremgår af forarbejderne til loven – lovforslag nr. L 164 om ændring af lov om hunde, fremsat af justitsministeren den 26. februar 2003 – at bestemmelsen i § 6 b har til formål at give politiet mulighed for at forhindre, at en hund forvolder skade på mennesker, dyr eller ting i det tidsrum, hvor politiet undersøger, om den pågældende hund skal aflives, og hvis en sådan afgørelse træffes, indtil aflivningen kan effektueres.

Det fremgår endvidere af forarbejderne, at bestemmelsen har til formål at hindre, at hundens ejer eller besidder skal kunne gemme hunden af vejen, f.eks. hos familie eller venner, inden der er truffet afgørelse om, hvorvidt hunden skal aflives. Om der er behov for at fjerne hunden fra dens besidder, er overladt til politiets skøn. Det fremgår endelig af forarbejderne, at bestemmelsen imidlertid i almindelighed forudsætter, at sagen er af en så-

dan karakter, at politiet anser det for overvejende sandsynligt, at der vil blive truffet afgørelse om, at hunden skal aflives.

Justitsministeriet har i øvrigt til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der om den konkrete sag, som ligger til grund for spørgsmålet, bl.a. har oplyst følgende:

”Nordsjællands Politi har oplyst, at politikredsen den 28. juli 2011 modtog en anmeldelse om, at den pågældende franske bulldog den 17. juli 2011 havde overfaldet og bidt en 4-årig dreng i ansigtet, hvorved drengen blev tilføjet en 2-3 cm lang syningskrævende flænge under det ene øje samt flere mindre ikke behandlingskrævende sår i ansigtet, ligesom han fik udrevet højre øverste fortand.

Anmelderen har til politiet forklaret, at hun passede hunden for ejeren i 10 dage, mens ejeren var på ferie. Den 17. juli 2011 sad anmelderen med hunden på skødet og sin søn ved sin side. Anmelderen kælede med hunden, hvilket sønnen også ville. Pludselig og uden varsel bed hunden sig fast i drengens kind og mund. Anmelderen måtte med magt tage fat i hundens mund og åbne kæben på den.

Det fremgår endvidere af sagen, at hunden den 18. juli 2011 blev afhentet på anmelderens bopæl af ejerens far.

Ejeren af hunden har den 12. august 2011 afgivet forklaring til sagen og bekræftet, at anmelderen passede hunden, og at han via SMS blev kontaktet af anmelderen, der oplyste, at hans hund havde bidt anmelderens søn, hvorfor han blev anmodet om straks at hente sin hund.

Den 25. august 2011 traf politikredsen afgørelse om, at hunden skulle anbringes i hundepension. Afgørelsen blev forkyndt for hundens ejer af Midt- og Vestsjællands Politi. Under partshøring af ejeren erklærede denne, at han ikke mente, at det var hans hund, der havde bidt den 4-årige dreng.

Den 1. september 2011 blev hunden af Midt- og Vestsjællands Politi anbragt i hundepension. Nordsjællands Politi blev underrettet om, at ejeren ikke var til stede, men at hunden blev medtaget med ejerens mors telefoniske samtykke. Ejeren blev forgæves søgt telefonisk underrettet.

Den 6. september 2011 traf Nordsjællands Politi afgørelse om, at hunden skal aflives. Afgørelsen blev påklaget til Rigspolitiet, der den 18. oktober 2011 stadfæstede politikredsens afgørelse. Da der imidlertid samtidig fremkom yderligere bemærkninger fra hundens ejer, anmodede Rigspolitiet Nordsjællands Politi om i lyset af disse nye oplysninger at vurdere sagen på

ny. Politikredsens overvejelser i den anledning er endnu ikke afsluttet.”