



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2012-733-0040

Dato:30. marts 2012

Til

Folketinget - Retsvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 559 af 9. marts 2012.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

(Alm. del).

Thor Möger Pedersen

/Per Hvas

**Spørgsmål:**

Kan ministeren redegøre for, om retten til privatliv, jf. artikel 8 stk. 2 i Den Europæiske Menneskeretskonvention, bliver krænket af skattekontrollovens § 8 D, jf. notat af 17. februar 2012 fra CEPOS' chef-jurist Jacob Mchangama: "Er SKATs beføjelser retsstridige?"

**Svar:**

Når det konkret skal bedømmes, om skattekontrollovens § 8 D lever op til artikel 8 i Den Europæiske Menneskeretskonvention (EMKR), bør man helt grundlæggende have for øje, at skattekontrollovens § 8 D ikke er en straffeprocessuel regel og således ikke vedrører f.eks. telefonaflytning, husundersøgelser og beslaglæggelse. Skattekontrollovens § 8 D er en kontrolbestemmelse, der skal sikre, at SKAT kan få oplysninger, som skønnes er af væsentlig betydning for skatteligningen.

Artikel 8 i EMKR stiller krav til hjemlen for indgreb i privatlivet – det såkaldte legalitetsprincip. Det følger generelt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, at der skal være hjemmel til indgreb i individets rettigheder, og at hjemlen skal være tilgængelig, samt klar og forudsigelig. Det antages, at Domstolens krav til hjemlen svarer til, hvad der følger af det almindelige legalitetsprincip i dansk ret. Skattekontrollovens § 8 D må derfor anses for at leve op til legalitetskravet i EMKR, art. 8.

Efter art. 8 i EMKR stilles der ligeledes krav til proportionaliteten i indgrebet. Herom skal jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 558.