



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 29. februar 2012
Kontor: Økonomikontoret
Sagsbeh: Maria Carlsson
Sagsnr.: 2012-0030-0609
Dok.: 340533

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 452 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. februar 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V).

Morten Bødskov

/

John Vestergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 452 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vil ministeren forklare, hvordan det rimeligvis kan forekomme, at anholdte personer løslades uden at blive fremstillet i et ellers planlagt grundlovsforhør, alene fordi det ressourcemæssigt ikke kunne lade sig gøre at fragte personerne til arresthuse langt fra gerningsstedet, jf. artiklen »Kvinder fra Østeuropa anholdt« i Thisted Dagblad søndag den 9. oktober 2011, hvor det beskrives, hvordan tre anholdte kvinder fra Østeuropa, som blev pågrebet for lommetyveri, alligevel ikke blev fremstillet i grundlovsforhør, da transporten til arresthusene i Hjørring og Haderslev blev vurderet til at være for ressourcebelastende?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil der henvises:

”Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Midt- og Vestjyllands politi.

Politidirektøren har oplyst, at der i forbindelse med anholdelsen af de tre personer, der omtales i spørgsmålet, blev foretaget en indledende juridisk visitation, hvor man vurderede, at det ikke kunne udelukkes, at de pågældende skulle fremstilles i grundlovsforhør. Efter der var blevet tilkaldt tolk, og de pågældende var blevet afhørt af politiet, blev det imidlertid vurderet, at der ikke var grundlag for at fremstille de pågældende i grundlovsforhør.

Den ene af personerne, der erkendte at have begået et lommetyveri, vedtog en bøde for dette forhold, mens påtale mod de to andre personer, der nægtede sig skyldige, blev opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, idet videre forfølgning ikke kunne ventes at føre til, at de ville blive fundet skyldige.

Politidirektøren har anført, at afgørelsen om at løslade de pågældende således er begrundet i juridiske overvejelser om sagens bevisligheder og ikke i, hvor de pågældende måtte skulle have været indsat i arresthus ved en eventuel varetægtsfængsling.”